

本屆新詩獎分三組看稿，每組稿件未重疊。曾琮琇和陳柏煜同組，她表示，「這組作品的題材多是大家最近比較關心的，比如性別或女性不孕的議題，以及因截稿時剛好是預言中的世界末日，因此出現很多相關詩作，但表現得沒有很好，就沒有選進來。去年讀到很多不錯的作品，這次則沒有出現『一定要讓它被看見』的詩作，很多我們挑出來的作品還是有一些明顯瑕疵，但想讓複審委員看看。」

陳柏煜首次擔任此獎初審，他觀察到，「投稿時間奇特地反映了稿件品質，看起來編號愈往後走，出現好作品的機率稍微高一些。就我們對於文學的一般性論述，很常認為詩是前衛的，『前衛』不一定很刻意搗蛋，而是具新鮮感的寫法或語言；主題上，很常是前瞻，會關心到目前可能還沒辦法用散文或小說敘述的主題。但這整批作品無論在寫法或主題上，看起來偏陳舊。滿多可能是學生族群的投稿，從寫作主題可以窺知，多半關心自己的論文、期末報告，以及在學生文學獎常見的，用生命中的小事去隱喻或連結比較大的主題，有一些失準的寫法。我們挑了一、兩篇稍好的作品進來。」另外，「最有趣的是，我看到翻譯作品的影響。第一次讀這批稿件時，對我來說最純熟的一首，在其主題情節和寫法上，跟王鷗行的小說是重疊的。我不確定作者是直接有這麼高度的人

生重疊性，或者他很喜歡王鷗行，如果是後者，我認為可能須標註這是致敬王鷗行、重寫王鷗行或代擬王鷗行。」

陳思嫻和游善鈞同組，她點明評選標準有三，「創意性、想像力和節奏感，這也是我自己寫詩的標準。同樣的題材，如果只是平鋪直敘，就會比較傾向以散文創作。我希望讀到的作品，是創作者去找到一首詩要傳達的重心和著力點，以此為基礎，在語言上發揮想像，再進一步架構出一首詩的主旨和完整性。至於節奏感，首先是為了區別現代詩跟小說和散文的分野，再者，如果能靈活運用節奏感，是可以藉由騷動細微之處，賦予整首詩的語言生命力。這樣的語感是專屬作者的，其他作者無法取代。這組作品的創意性、想像力和節奏感都沒有特別突出，但讀起來滿過癮的，想要再讀更多。我發現，以往評審時讀到的喃喃自語式、使用破碎語句的作品，這次幾乎不存在。雖然筆法上還不夠純熟，但表現出完整的思考，是很可喜的現象，顯現出創作者提升了對現代詩認知的程度。這組最多的是陪伴或面對親人走到生命終點的書寫，議題性、反映時事的作品大幅度減少，只有三到四篇提到長照、A I 的流行，一篇香港議題，一篇師大足球隊抽血事件，也有人投稿台語詩。比較特別的是，有的會在華文書寫的現代詩裡，使用台語詞彙或原住民拼音。即使沒讀見很優秀的作品，但跟以往相較，進步很多。」

游善鈞說，「連續擔任三年初審，我一直在摸索自己的心態，累積到今年有比較多感觸，我發現原來自己不是在找首獎。當然如果出現很厲害的作品，絕對是一眼就能看到，但其實我真正在

意的是這批作品的厚度，這是在複審和決審看不到的獨特風景。因為徵稿的篇幅是三十五行以上，光是要找到一個好主題就已經不容易了，如果想進到複審和決審，我會建議創作者三個方向可以努力：第一是敘事情節的推進，第二是思想的昇華，第三是語言、文句、結構的實驗性。三十五到五十行的篇幅，理想上一定要做到其一，當然有兩個層次更好。這不是要做為寫作的框架，而是當你確定主題後，可以用這個邏輯去思考布局。甚至憑著衝動和一時的靈感把詩寫完也沒關係，但還是可以當做工具，回頭檢視是否具備這些要素。」他提到，由於去年注意到有些好作品入圍決審，但因未獲票而沒有得到意見，他清楚參賽者得不到評論的心情，有點心疼，「有些作品的問題一旦解決，品質可以大幅度提升。」比如，若以孩子為主角，「建議盡量維持小孩觀點，減少敘述者『我』的介入，介入過多就有跟孩子較勁的感覺，會跟詩的底層運作邏輯產生微妙的矛盾。」以及，「有些作品的文字生猛和靈活是其優勢，可是當詩篇進行到愈後面，就不要再用力了。亦即，若內在情感要深化，結構和技術性愈要做減法。」

王姿雯和孫梓評同組，她感受到今年較去年的閱讀來得愉悅，「題材上，不知道投稿者是不是有去讀評審意見，因此比較不會像早期看到很多悲天憫人、很沉重的東西，題材非常多元，比如AI、生死、母愛，也有時事類但比例不高。我也在思考初審的角色是什麼？我把自己定位為篩子，抖一抖，不夠的雜質篩出去，OK的留下來。因此我選出很多『沒有讀第二次的興趣，但技巧情感及格、有資格入複審』的作品。我期待在詩裡看到不那麼絕對的世界觀。有些人想用詩呈現明

顯的正邪或黑白對立，但，詩應該要能寫出神祕和灰色地帶，這是這個文體才能做到的。這次平均水準不錯，有一些角度很特別，但沒有非常驚豔之作。」

孫梓評表示，「今年讀稿子是一趟困惑的旅程。來投文學獎的作品，如果有較銳利的主題意識，其實會比較快地吸引評審。這個意圖需要有，但如果在寫作的表現上強烈到希望別人絕對不要忽視它，反而會使詩可能保有的詩意或神祕的探索降低，只剩下意圖。因此在『表現意圖』和『使意圖可以有更多可能』之間，需要平衡。這一次讀到的多數作品都沒有達到很好的平衡，有很特別的主題，比如死刑、墮胎，是比較少在現代詩裡讀到的議題，寫作者也願意用五十行篇幅去討論，可是就表現結果來說，有點差強人意。有些詩在發展過程中能帶來閱讀的愉悅，讀到最後，卻好像要去趕公車了，結束得很草率，不知道為何有這麼離奇的結尾產生？不像去年的閱讀經驗，對滿多作品比較有信心，覺得大家都很有想法，而且表現也能夠跟上想法。我們第一次選出的詩重疊非常少，原因是，有些詩看起來就是很標準，美麗的文字、良好的技術，但不會想讀第二次。做為副刊編輯，我有一個很基本的要求是，『希望這至少是一篇值得刊登在報紙上的作品』，但光要達到這個要求就不容易。所以我選擇了一些連自己都有點困惑、可是我願意一再重讀，不那麼『標準』的作品，或許不夠明朗，但那些詩所給我的謎團是滿有魅力的。」

凌性傑表示，他讀詩很重視作者有沒有一顆寫詩的心？是不是很真實地感受這個世界？主要從幾個方向來判斷：「一、視覺美，詩中畫面的美是否能呈現？二、音樂性能不能形成聽覺上的享受？三、整體意義層次的美。」他觀察，這次有多篇作品都在設想一種人生處境，透過特殊身分或視角來描述生活，「這樣的取材方式，是這批作品的共性，但也有一些內省能力很強、感官直覺很強，寫出內在的覺察，好像只是想跟自己對話，沒有試圖與讀者對話，部分作品就不容易找到解讀的介入點，個人密碼太多有時會形成障礙。」他一直很喜歡繪畫中「氣韻生動」的說法，意指精神氣質上的迷人，「這也是我這次想挑出的詩的類型。」

張繼琳認為，此次題材偏向親情或生命關懷，與去年相近，「一首詩出現在我們眼前時，如何引起讀者的共鳴？就把一首五十行的詩，當成一幢高樓大廈，房子蓋得那麼華麗，但找不到電梯或樓梯，就沒辦法走進去跟它互動。」他認為其中幾首就顯得過於晦澀，只好放棄，他還是很在乎作品能否引發共鳴。

第一次擔任新詩獎複審的宇文正表示：「覺得滿新奇的，進入了一個很華麗的世界。」她發現，此獎因為篇幅較長，抒情性好像比較少，敘事性作品比較多，甚至是議論，或就是想像一個身

分，架構一種生活。「我挑選時會在乎詩的節奏感，希望能行文清朗，意象如果有點複雜甚至雜亂，讓人不得其解，我就會放棄。」

語言能解決詩的一切問題

時間：二〇二五年十月七日下午二時半

地點：《自由時報》一樓會議室

決審：李進文、林婉瑜、唐捐、焦桐、零雨（依姓氏筆畫排列）

會議開始，基金會報告：本屆共收到四七七件來稿。由陳思嫻、游善鈞；曾琮琿、陳柏煜；王姿雯、孫梓評等六位委員分三組進行初審，選出四十五篇進入複審。初審委員得以每人一篇，推薦心中值得進入決審的篇目，在複審時參與計票。再由複審委員宇文正、張繼琳、凌性傑選出十五篇作品進入決審。決審委員公推焦桐擔任主席，五位評審針對作品發表總體意見與評審標準。

李進文：本屆題材多元，包括移工、寵物、當兵、親情、網路、家暴等，但缺乏往常見到的歷史題材，也沒有跨界寫作，比如會計和詩的結合；也較無實驗性，整體趨於保守，未有強悍破格

之作。但有與以往不同的優點：口語化，敘述有現代感，結構與意象偏於成熟，文字乾淨細膩，具渲染力，讓詩傳達時更有力道。我也在乎留白，說與不說之間，能管控得當，會讓詩的質感與想表達的思想更出色。因議題性的詩較少，我會著重在普遍性題材中，如何找到新意？而不只是傳達感情。因為很多詩也寫得很真摯，重點在於你能否提煉出新的東西。台灣現在非虛構寫作發展得非常好，其優點是會去取材，以往寫得像散文，最近則向小說學習技巧。詩如果遇到瓶頸，或許可以從別的文類，或跨領域，或別的美學技術借鏡，讓詩的寫作能更活躍。

零雨：有些人批評參賽作品沒辦法表現自我，是有局限的。是的，的確有局限。因為它一定要先滿足文學的最基本要求，這有點像伸展台，身高如何，骨架如何，表情如何，走路節奏如何，必須配合要求。但文學獎參賽作品比伸展台要好一些，是能表現自我的，就看你如何在這些規矩中施展手腳。因此有關的主張，比如語言，章法，比喻，象徵，這些詩的條件都是必要的。這些條件能夠使詩成為一個立體的空間，含納更多、更繁複的內容，不僅僅是剩下辭藻與句子在努力展現薄弱的詩意。我一直認為情感是詩的火車頭。沒有情感，再怎麼發揮你的聰明才智，寫出來的詩就很像命題作文，像論說文，會很乾，很制式，沒有餘味可循。這很像傳統水墨畫的布局，非常符合規矩，但不起波瀾，無滋無味，就因為其中缺乏感情。有時候我願意用欣賞梵谷或石濤的眼光來看一些詩，它略有瑕疵，筆很濁，但是有感情，就有趣，能夠引起共鳴，當然如果說，能既合規矩又有感情，那是最好的。在此次參賽作品中，我也有讀到這樣的詩。

唐捐：評比文學獎，似乎有一個目標，是要挑選詩壇新人，期待他將來能出一本以上的詩集，所以讀作品時也似乎在感受詩人內涵，說話方式，是否值得期待。文學獎中，有時主題會較被放大，因為那是搶奪評審眼光的重要憑藉，但，面對題材鮮明的作品，反而能更冷靜去觀察它的語言，包括語感，因為語言能解決詩的一切問題。獨到的作品是能靈活運用口語但不流於鬆散，也能適度運用意象表現卻不流於艱澀，最好能精準地讓語言為自己的內涵服務。這次大部分作品不會故意想寫宏大主題，這是台灣新詩的一個總體取向，我們會從生活化的日常情境切入，也因取材於自身體驗，感受比較強烈，寫起來更得心順手。最後就是結構，因為要寫到五十行，希望每一節都能發揮作用，彼此相互支撐，關聯性好一點，其實有不少作品，沒辦法做到結構很完滿，也許有部分稍弱些，但若有其他優點，結構也不一定要求。反之，若只有結構很勻稱穩固，也未必就能給出精采的感覺。

林婉瑜：每年林榮三新詩獎的作品我都會很認真看過，比如〈注音練習〉或〈與蒂蒂復健一日〉就是有計畫的詩，作者寫作前已經思考過要用什麼方式來進行詩的架構，我自己寫詩也會留意這部分，會想一想這首詩要給讀者怎樣的企畫。這次決審稿件中，比較不是那種企畫先行的詩，比較是一點點建構，一點點匯集，最後水到渠成的詩。主題多與生活或情感相關，其中有幾首我非常喜歡，有些句子感同身受，讀過就會記得。有時讀作品，會感覺作者有很強烈的驅動力，想要對這世界發表意見，而感覺稍弱的篇章，可能作者寫這首詩的動機就沒那麼強烈，詩句顯得較碎散、沒

有支撐。我喜歡的幾篇，不是那種漂亮的招式，卻都有很真實的感悟，經過詩意的添加和轉化，非常能打動人，也提升了作者挑選的主題。

焦桐：今年的作品相當令我驚豔。我讀詩比較不重視主題，寫什麼都沒關係，只要能把最準確的字，最準確的詞，放在最恰當的位置上，通過一定的音樂表達，結構出有效的形式。有些詩可能企圖表現宏大的思維，顯得有一點用力過度。我喜歡的詩恐怕舉重若輕的比較多，愈沉重的主題，愈是用清淡的語言去表現，會更加飽滿。

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，各圈選四篇，結果為：

四票作品

〈小滿〉（李進文、林婉瑜、焦桐、零雨）

〈一起回家〉（李進文、唐捐、焦桐、零雨）

三票作品

〈耶路撒冷〉（林婉瑜、唐捐、焦桐）

二票作品

〈足底圖鑑〉（唐捐、零雨）

〈昨日的航行〉（李進文、零雨）

一票作品

〈有天〉（李進文）

〈偽裝課——兼情境演練〉（林婉瑜）

〈力道〉（林婉瑜）

〈電費帳單〉（唐捐）

〈極端〉（焦桐）

○票作品

〈蟑螂不失眠〉、〈雨中迫降——記表銀座縱走〉、〈我養了一隻和我很像的狗〉、

〈記得一種聲音〉、〈退冰〉

未獲票作品不列入討論，評審針對獲得一票以上的作品進行討論。

一票作品

〈有天〉

李進文：全詩是某天的切片，敘述者似乎有點神經質，有潔癖又愛胡思亂想，自尋煩惱又能自我療癒，因此讀這首詩會有種反覆反覆，不僅是抒情，而是情緒的書寫，反而製造出效果，有種情感普遍性，一般人經常都這樣。轉折細膩，情緒游移有人間煙火味，結尾阿Q式精神勝利，說得自

然且氣定神閒，意即「我」只想自我說服、自我洗滌，卻又讓人感覺到一點小小的哀傷。文字輕輕柔柔，藕斷絲連，好像很倦怠，又滿有穿透力。口語化的語言非常有真實感。

零雨：這首詩太散文化了，如果把每一句連接起來，完全就是散文，沒有塑造出詩的立體空間，因為散文化是線性敘述，減弱了詩意的內涵。

唐捐：這首詩算是淡中有味，它的語言策略比較危險，似乎不太像詩，但其實有一個奇怪的魅力。如果用不同的方法再處理，是有發展性的。

林婉瑜：整首詩有點叨叨絮絮神經質自語，但目前神經質的程度太輕。如果再嚴重一點，應該會很精采。

焦桐：全詩的好處是情感節制，敘述安靜，反覆出現的清洗意象，有點像亞里斯多德所說的淨化作用，試圖把悲傷洗滌乾淨。裝飾語稍嫌多了一點。

〈偽裝課——兼情境演練〉

林婉瑜：滿喜歡此詩前半部的描寫，比如第三段寫「死亡不能預演，只能大膽／假設」，前半部意象幾乎彈無虛發。但這也是首漸弱的詩，到了第四段、第五段開始出現比較無效的意象，甚至後半部讓人覺得，這首詩到底想去哪裡？如果能用經營前半部的力氣經營後半部，整首詩才不會良莠不齊。

李進文：當兵這題材從古到今都有人寫，比如馬翊航用同志視角寫當兵，把「假城鎮」當意

象，雖是寫散文，卻很有創意。這首詩卻無特別創新。且主詞太多，「你」、「我」、「他」、「我們」、「班長」，跳來跳去，不容易聚焦。情節也稍嫌渙散。另外，若是在鐵絲網下爬行，一定是戴鋼盔，怎麼會戴迷彩小帽？最末一段的寫法也令人費解。

〈力道〉

林婉瑜：這首詩的優點：情感真實，不平庸，描述的情節也不會流於俗氣；缺點是密度，第二段密度比較高，第三段之後的描寫，就有一點平鋪直敘的感覺。作者有能力去經營一首詩，但好像沒有用全部的力氣去把整首詩完成。

（林婉瑜放棄此篇）

〈電費帳單〉

唐捐：這是一首乾淨俐落、面對自我、思考生命存在的詩，不企圖負擔宏大主題，而利用家屋內必備的「電」或「電器」來寫，藉此關注家屋內的生活，較具小品性質，但生活感頗為動人。

李進文：詩裡有很多意象，跳得很遠，有時不太能知道其指涉與用意。主題是「電費帳單」，後面愈寫愈遠，有點後繼無力，沒有收束回來，如果把範圍寫小一點，應該會是很可愛的詩。

唐捐：作者大概有點擔心自己的題材有其局限，想拉開來寫，收容更大，反而產生這問題。

零雨：作者該是有點不甘平凡，運用奇思幻想，極力把每個句子都寫得吸引人，但那應該只是詩構成的一小部分，卻把那部分過於擴大。

（唐捐放棄此篇）

〈極端〉

焦桐：這首詩滿有創意，也很特別，尤其是其修辭方法。一般我們傾訴感情時，常常是非常溫柔，慈眉善目，但說話者卻用怒目金剛的方式來尋求理解，說話者顯然是跟體制格格不入的人，睥睨道德標準，蔑視倫理規範，不從眾，不畏懼強勢，用激進憤怒的筆法寫出感情，其實是自我調侃的做法，滿有趣的。

零雨：這首詩說明性太強了。在我認為，沒有一個孤獨的句子，就沒有詩。這裡面的句子，都必須跟別的句子綁在一起，就變成了散文。

李進文：講到極端，會想到極端主義，或極端思想，但作者好像有一點誤解極端份子的概念，因為極端者通常會有充分的理由，有時來自信仰。所以，你是因為什麼原因而成為極端份子呢？讀詩時會希望他提供說服，但比較沒有感受到。於是變得有一點口號，為反對而反對，又沒講原因，就會覺得情緒太浮了。

唐捐：此詩語言很有魅力，是表態式寫法，可以放慢一點，抒情性很強，但要克制一下，還有進化空間。確實有點反諷，但反諷如果太明顯，也會變成有點口號。

二票作品

〈足底圖鑑〉

唐捐：寫外籍移工在異國思鄉的題材，很容易變成跟自己無關，好像只是看一場戲，但這首有試圖融入體驗，加入被按摩者「我」的角度。因為帶點故事與情節，結構立於不敗之地，思維滿細膩的，文字還算乾淨俐落，儘管有些句子說明性太強，露出枝蔓。全詩敘事圓熟，分兩條線鋪陳，一方面藉由腳底按摩認識身體與壓力，另一方面則反映被寫者的生命故事，段落設計很平穩，能夠均勻地把要說的東西布置開來，含容量很豐富。

零雨：結構很不錯，每一段都有重點，段和段的承接也相當好，呈現出比較立體的空間：「你」跟「我」——「我」也有「我」的痛苦與煩惱，表達出移工跟自己的互相對應。瑕疵是講得太清楚了，最後一段若能刪除，會更有餘韻。

李進文：這首詩一開頭主詞讓我迷惑，「攤開妳的足底」應該寫成「妳攤開我的足底」，否則好像被按摩的是外籍移工。這類主題近年很多，多是悲苦，被剝削、不快樂的。有時我也懷疑，只有這類負面情緒嗎？另外，後半部稍嫌冗長，如果沒有事件，只是敘述，好像可以再精簡。我也建議，應把按摩師形象突顯出來，才會更集中焦點。

〈昨日的航行〉

李進文：這是文學獎常見親情主題，寫法不算新，但整首詩非常自然，透過照顧母親而返照自我，寫到後面，和其他寫母女間親情的詩有點不同，兩者合為一體，彷彿身體是個容器，互相斟

滿，你中有我，我中有你。而這比直接講血濃於水更動人。倒數第二段甚至有一點時空的魔幻。本來因為親情主題，讀到後面可能會有點疲憊，卻能在手法上展現藝術的技巧，一直到最後也沒有讓整首詩弱掉。

零雨：這首詩寫母親回到嬰兒狀態，照顧者從女兒變成母親，最後兩者有點難分，意思非常好。但第一段語感較生硬，可能有人因此放棄？其實如果第一段刪掉，從第二段直接開場，就很好。第三段也建議只保留括號之中的兩句，這樣，整首詩就非常好，我很激賞她後面能愈寫愈好。

三票作品

〈耶路撒冷〉

唐捐：主題相對沉重，通常對此類主題會較警覺，因為結合時事。但近年台灣的詩偏口語化，必要時還是得提倡一些使用壓縮筆法、重視意象的詩。作者試圖描寫耶路撒冷多重性，當然有他的主張，但又與批評文章不同，他是用詩的方式，語言也有能銘刻自己感受的過程。意象繁複，句法多重，不流於呆板，情感與思維較有深度，文字布置也不是一味要強悍句式，做了深淺調整，同時，該給我們思維空間時，也有留白。形式很穩定，看起來有點拘謹，但由於句式和內容比較多元，總體來說，還是充滿靈動的語言變化。由於濃縮，某幾個段落稍微晦澀，但詩不要怕晦澀，只要晦澀處是想表達的效果，那麼也可以接受。

林婉瑜：作者用了很多譬喻：「如驟雨巨石」，「像一位尚未作答的寡母」，「彷彿愛過，又像悔過」。形容什麼像什麼，是帶著距離的觀看，如果能做一些調整，變成比較沉浸式的情境，會不會比較沒那麼有距離感？詩中有一些讀過難忘的精采句子，比如描寫死亡是「她剛從自己的體內撤退」。這類宗教或戰爭主題的詩，評審時經常讀到，但作者很認真把這個主題做了感同身受的發揮。

焦桐：此詩敘述巴以戰爭跟加薩地區的種族滅絕慘狀，寫戰爭很容易陷入一種沉重感，為了避免直接書寫殘酷的大規模屠殺而造成沉重，作者寫得非常隱晦，試圖藉此節制可能爆發的情緒，以飢餓取代戰爭，用懷疑代替控訴，這種天問式的敘事手段，轉換了描寫的維度，側重於人道關懷，但也因過度迴避現實慘況，有時會稍稍顯得有一點造作，是可惜的地方。

李進文：此詩最大特色在於「疑神」，使它跟一般戰爭詩的高度拉開了，敘事者懷疑神的存在，或神竟不能照顧悲苦的人們，而不只是談悲憫。但整首詩以第三人稱寫，有點可惜，較缺乏臨場感。如果可以讓主角說話、對話，甚至安排事件，形成轉折，會比較生動，不然情節會愈讀愈遲緩，過於平穩，而這份平穩又來自形式：分五個章節，每章剛好九行，略顯刻意。切得太碎也會影響整體節奏感。

零雨：這首詩是用史詩筆法來寫的，作者才華很高，文字修養不錯，也因此造成一種隔閡，因為想像力和文字都很好，詩中的生活感是想像的，不是確實的生活感，讀完很佩服，但不容易感

動。

四票作品

〈小滿〉

唐捐：此詩寫一名返鄉青農，融入個體的挫折與追求和對世界的感應，「小滿」在詩中不只是節氣，也被發展成生活態度或一種抽象氛圍，因為在都市生活過，此刻觀察回鄉後的一切，才真正感受到「小滿」，略有一點田園美化的味道。敘事性很好，有些詩，段與段之間寫得太平行，它是有發展的，但文字有些地方較鬆散與稚嫩，當然這也可能是某種質樸之美。我基本上持正面看法。

零雨：我十分喜歡這首詩，結構相當好，文字很柔軟，非常有生活感，有些地方很口語，但都能扣合上一段所發動的問題。把自然跟人文結合，做得相當完美，比如青農面對節氣小滿，扣回在都市工作時面對「滿意」量表，幽默有趣。這首詩有真實的生活做為基礎，成就了他詩的真實。

李進文：作者寫節氣「小滿」，也寫小狗「小滿」，把普遍性題材寫得很有新意，你讀節氣也行，讀成小狗也行，布局細膩。有些詩寫到天災時總很悲苦，他卻用節奏輕盈的方式，讓你覺得，不管怎樣總是得把日子過下去，寫出一種生命態度與生活情調。所謂小滿勝萬全，活得剛剛好就好，他用很甜的方式來寫生命苦澀，同時沒打算說服你，彷彿他就只是在過這樣的生活。

林婉瑜：〈耶路撒冷〉主角是受到戰火迫害的人，〈小滿〉則寫返鄉青年，這兩種身分對我都

是有距離的，但〈小滿〉的書寫卻可以感同身受，彷彿能站在他的位置去觀看他的困境，體會他感受到的滿足。雖也讀過以「節氣」來寫詩，但讀完〈小滿〉，會知道作者是很有計畫的，「小滿」輻射出很多層面：首先小狗就叫小滿。其次他對小滿的解釋：「說飽滿也還不是，說不是也不是」，而小狗小滿也使小滿這抽象化概念，得到具體形象。第三個層面，是都市生活的公司量表，也和小滿連結，「小滿」可以做為一個答案。作者為小滿發明不同的感受空間，因此可以讀到完整鮮活的人物形象，不是宏大主題，但不卑不亢，詩裡提到許多不同物事：大都市，大自然，青農，一點點死亡，彷彿目光所及都可以成詩，並且毫不勉強。

焦桐：此詩節奏感很好，呈現自然徐緩平穩的節奏，充分掌握舉重若輕的敘事美學。

〈一起回家〉

唐捐：此詩很有敘述性，把回家過程攤展成生命追索的課題。以輕快詩語描寫傷害體驗，筆法有如詠歎，內涵充滿嘲諷。作者也很有耐心，不讓我們十分明白，這一次回家是否有特殊意義？彷彿只是日常的一次回家，但讀了好幾遍，又好像有其他暗示。同時「你」、「我」關係有多重性，敘事者的「我」是父親在說話？（零雨：是同學。焦桐：是手足。李進文：也可能是同一個人？）表面上語言很親民，但會吸引人家想要破案。

零雨：這是我喜歡的一首，首先想到的是小學時跟同學一起排路隊回家，在回家過程中，人生的真相慢慢顯露出來。作者使用很多象徵比喻，層層推進，埋伏許多訊息，透過祕密編織的方

式，把這些訊息一點一點地透露出來，到最後，發現是一個比較沉重的故事。同時也發現，那個同學的經歷，跟敘述者的經歷，可能是一樣的，只是「我」沒有說出來。因此，整首詩不管是結構，象徵，語意，對我來說是最完美的表現。

李進文：這首詩歧義性很高，可以把「你」和「我」讀成兩個人，也可以把它當成一個人，一個是現實中的我，必須回家；另一個是虛擬的我，不想回家。為什麼有這種狀況？可能因為他遭遇家暴，形成人格分裂。現實跟他期望不同，所以一開始就有伏筆：「我們都喜歡回家／勝過於喜歡家」。他喜歡過程，不喜歡抵達。寫到中間，「輕輕／重疊出了更深的重疊」，暗示兩者慢慢合一，結尾則揭示你和我的關係應該是同一個人，還在原地的我是內在的「我」不想進門，但那個「你」終究是走回了家裡。此外，作者使用語言有巧思，節奏跟布局很緊密，當讀者快要對某些重複感到疲憊，就會出現變奏，他懂得更換場景，讓整首詩讀起來像賦格，當內在不斷想要逃離，就透過追趕跟逃避形成對位，聲部則是「你」跟「我」，結構很完整。簡單來說，這首詩要表達的是對家的期待的幻滅，不斷重複，也是為了延長回家的過程。但因為節奏滿輕快的，又會覺得舉重若輕。

焦桐：這首詩是我的首選，它簡直是鶴立雞群。這是極簡詩。作者非常講究文字的節約，少就是多，這種美學手段，能營造音樂感跟想像空間，敘事者在不快樂的家庭裡面，一方面描述手足之情，給我們輕鬆自然的感覺，同時能飽滿營造出雋永感，很特殊很傑出的語法，乍看平鋪直敘，但

其實是清淡的敘述手段。不是輕浮的輕，而是雲淡風輕，舉重若輕。是高難度的動作。敘事感很像生活絮語，風格很成熟，給予高度肯定。

林婉瑜：這首也在我想選的六首詩之內，作者很厲害的是，會以景物、事情暗示「你」和「我」正處於什麼心情狀態。整首詩前半部讀起來像快樂的詩，發明了很多以「路過」為起始的句子，發展出形變與樣式；詩的後半部則有漫漶開來的感覺，開始出現家暴畫面，超出我們的想像。語句乍看很散漫，但仔細去讀也沒什麼贅字，其實每字每句都是精心讓它落下。作者也懂得用不著痕跡的方式表達沉重，比如「膝蓋／有蠟筆一樣的紫色」。我也喜歡詩的結尾，沒有說出挽留，但「你的影子在前，我的影子在後」，已經充分表達了不捨與擔憂。

所有作品討論完畢。進行第二輪投票，評審決議從保留的八篇作品中，逐篇給分，最高8分，最低1分，結果如下：

〈一起回家〉38分

（李進文8分、林婉瑜6分、唐捐8分、焦桐8分、零雨8分）

〈小滿〉33分

（李進文6分、林婉瑜8分、唐捐5分、焦桐7分、零雨7分）

〈耶路撒冷〉 27分

（李進文 4分、林婉瑜 7分、唐捐 7分、焦桐 5分、零雨 4分）

〈足底圖鑑〉 22分

（李進文 3分、林婉瑜 3分、唐捐 6分、焦桐 4分、零雨 6分）

〈昨日的航行〉 20分

（李進文 5分、林婉瑜 4分、唐捐 4分、焦桐 2分、零雨 5分）

〈有天〉 14分

（李進文 7分、林婉瑜 1分、唐捐 2分、焦桐 3分、零雨 1分）

〈偽裝課——兼情境演練〉 13分

（李進文 1分、林婉瑜 5分、唐捐 3分、焦桐 1分、零雨 3分）

〈極端〉 13分

（李進文 2分、林婉瑜 2分、唐捐 1分、焦桐 6分、零雨 2分）

評審決議，依照分數高低給獎，首獎為〈一起回家〉，二獎為〈小滿〉，三獎為〈耶路撒冷〉，〈足底圖鑑〉與〈昨日的航行〉並列佳作。會議結束。

決審簡介

李進文

一九六五年生。逢甲大學統計系畢。曾獲林榮三文學獎、聯合報文學獎、時報文學獎等。著有詩集《奔蜂志》等多部，散文《微意思》等多部，童詩繪本《字然課》。

林婉瑜

一九七七年生，畢業於台北藝術大學戲劇系。曾獲林榮三文學獎、時報文學獎等，著有詩集《模糊式告白》等多部，散文集《我沒有談的那場戀愛》。主編《二〇二二臺灣詩選》等。





唐捐

一九六八年生。國立台灣大學文學博士，現為台大中文系教授。曾獲梁實秋文學獎、時報文學獎、聯合報文學獎、金典獎等。著有散文集《世界病時我亦病》等多部，詩集《噢，柯南》等多部。



焦桐

一九五六年生，文化大學藝術研究所畢業，輔仁大學比較文學研究所博士班。曾任中央大學中文系教授。著有詩集《青春標本》等多部，散文、童話、論述三十餘種，編有文選五十餘種。

零雨

一九五二年生。美國威斯康辛大學東亞語文研究所碩士。曾獲年度詩獎及年度詩人、吳濁流文學獎新詩獎、金典獎、紐曼華語文學獎。著有「零雨作品集」，第十冊為最新詩集《白翎鷺》。