

散文獎

初審會議側記

記錄◎黃秉睿

言叔夏認為本次的稿件較無過往文學獎常見的作品氣質，「有些會讓人覺得：『它真的想要來比賽嗎？』」這個類型的寫作不是那麼有結構。非常有結構的稿子也有一、兩篇，但沒有那麼突出，且可以想像；那些比較寬鬆、比較多空隙的作品，反而比較有驚喜感。」她認為，「這批稿件議題感比較薄弱，且處理得都很隱諱。怎樣去處理不可見的東西，會是這個世代散文滿有趣的取向。」同組的陳允元同意言叔夏對議題性作品的觀察，「經歷了運動時期、宣揚溝通理念的時期，可以不再把議題性的題材如性別或族群前景化，而是從自身身分去寫眼前所看到的，我覺得是滿好的發展。這批稿子並不是那麼整齊，有些完成度高但四平八穩；有些有亮點但瑕疵比較大，兩相權衡之下，我們還是會把有亮點的選進來。」

劉梓潔指出，散文是一項「難工」的文類，「前人打造出來的套路與模組，一旦已經建立，後面都只是模仿——不管是題材或角度，好像這個題材寫到頂也只能到這。」如今文學獎散文書寫的題材重複性高，如何突破，成為書寫者的課題，「有些把文字的精細度打磨到極致，這可能是未來的散文寫作者要去思考的路線：像叔夏所說的寬鬆自在；或精細到底，像鍍金一樣。」黃信恩則觀察到許多作品勇於坦露自己私密的缺陷，或是透過一般認知中較俗氣的事件帶出生活的哲思，「也像梓潔所

講，散文要再找到更新的亮點與高度不容易，但整體來講還是不差，仔細看還是有發現新的書寫方向。」

楊富閔提出大疫之於文學的影響，「這批稿子呈現出疫情如何進入書寫、與作者共存。以前可能會把疾病當成隱喻去再現，這次看到更多是病與生活的結合。」生活感的濃厚使作品有了不同於過往的面貌，「作品考驗我要如何去看它們——不只是作品變，評審方式也要變。可能也是疫情來到第三年，不必然會產生影響，但看大量稿子的時候可以看出一些跟文學有關的發展趨勢，最明顯的就是與疾病一起生活、與文學共存的感覺。是我滿喜歡的一次評審經驗。」神小風亦點出題材的日常性：「文字很鬆、沒有強烈結構，沒有特殊題材；或其實是有興趣的題材，但處理得很輕、不沉重，閱讀時可以感到很進入生活。」而討論到議題性的寫作：「它們帶有強力的反思性，不會是一定要呼籲行動的強烈議題，敘事者很清楚意識到自己在社會中的位置與階級，和接下來可以做的事。因為清楚自己的位置，進而做到某些思辨。這些作品還是有抒情的成分，只是現在的散文會在兩者之間找到平衡，一旦找到了平衡點，可能就會是贏家。」

散文獎

複審會議側記

記錄◎黃秉睿

張惠菁認為本次有許多作品都反映出時代的樣貌：「包括疫情、安全社交距離，也有網路上和性有關的題材，以及宛如《寄生上流》般講述社會階級的作品。」在這些折射現實的文章中，如何才能脫穎而出？「我自己比較喜歡的作品，會用一種淡淡的手法寫出對我們來說有點揪心，或是這個時代尖銳面的處境。我比較傾向於選擇這樣的作品。」

王盛弘指出此次題材多元，如常見的親情／友情／死亡，和少見、較為專業的職人視角，以及一直都有的傷痛書寫：「我讀到非常多的焦慮與脆弱，把社會對男性或女性的期待內化成對自己的要求，包括女性寫乳房與身體。有非常多關於社會、身體與階級的焦慮。」然而此類書寫似也出現慣性與趨勢，「這幾年愈來愈有無休無止的細節。他們對於生命的和盤托出，讓我覺得自己不是文學作品讀者，而是諮商心理師；好像愈來愈少在文學獎競賽裡讀到有點文學情趣的作品。」他給出建議：「寫作太具讀者意識不好，但如果稍微有一些，便會在細節的取舍上做出抉擇，可能會對作品的文學性或藝術性有所助益。」

黃麗群認為這批作品實力整齊、寫作水準令人意外，也提出對題材的觀察：「以往會有許多旅行書寫，但這幾年沒有人寫旅行了；家庭與內在空間的描繪成為滿大的主題，物理上的身體限制讓關照

範圍有了明顯的變動。像這次有非常多親情、家庭和家空間的作品，關於在家走來走去、過著生活的日子，生活化的寫作確實反映時代氣氛。或許明年又會看到原來的寫作風向？可能會有更多像盛弘所說，文學性的部分。」她說：「疫情這幾年，大家很多時間都在有限的空間內或上網，於是出現一種比較內縮的氣質，不是縮小，反而是往內在的。這反映出人們已經習慣這樣的生活，前兩年會有焦躁，但這批作品就是安靜、抽絲剝繭地講生活的事情，好像已經沉澱下來了。」

現代生活剪影

時間：二〇一二年十月五日下午二時半

地點：《自由時報》一樓會議室

決審：石曉楓、李志薈、林黛嫻、陳義芝、鍾怡雯（依姓氏筆畫排列）

會議開始，基金會報告收件情形，本屆共收到四百三十一件來稿，由言叔夏、陳允元；黃信恩、劉梓潔；神小風、楊富閔等六位委員分三組進行初審，選出四十一篇作品進入複審。初審委員得以不限篇數，推薦心中值得進入決審的篇目，於複審時參與計票。再由王盛弘、張惠菁、黃麗群等三位複審委員，選出十五篇作品進入決審。決審委員推舉陳義芝擔任會議主席，並針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

林黛嫻：每次評審此獎，都能看到題材多元、風格獨特的作品，跟地方文學獎或校園文學獎相

較，參賽者的理想和水準總是比較高遠。從這批作品可以觀察到幾個現象：首先，世代差異非常明顯，他們的生活、對於生活的想法跟我們很不一樣。第二，我注意到階級，比如財富的階級，爲了向上流動，想盡各種辦法，無論透過知識或其他方式。我們那個年代當然也有階級，可是流動方式不太一樣，這也有世代差異。此外，外文系的寫作風格似乎又成爲一個主流，從白先勇那個年代即是外文系現代主義風格引領風騷，後來很長一段時間是中文系的人寫作較突出，不曉得是否未來又將有改變？

李志薈：看決審作品是很愉快的閱讀經驗，每篇都有基本的水準，題材切入點也特殊。世代階級之外，另一明顯的是，寫情欲跟網路的散文特別多，尤其是性的啓蒙史、成長史……很可能是新一代寫作者取材的確跟之前不同。另外，因爲網路已成爲大家社交與實際生活的一環，也真正落實在文學裡，我猜想，透過網路發展出來的人際關係的主題，未來應該也會愈來愈多。

鍾怡雯：這次題材非常多元。毫無意外有幾篇寫疫情，但沒有完全聚焦在疫情，讀來滿驚豔的。因爲疫情其實也三年了，文中加上親情、死亡等其他元素。「病」當然也還是另一個主題，比如憂鬱症。此外，散文跟生活關係很密切，網路之下人的生活、想法，以及人與人關係的轉變，也可以從這次的作品裡看見。這批作品程度很接近，只要稍微有個差池，結果就可能不同。很難選，但，是一次非常愉快的閱讀經驗。

石曉楓：這是一批很好看的作品，題材多元，有對疫情的回應，在城市邊緣的掙扎，親情的糾

葛，最多的是成長記事：被霸凌的經驗，自我身分的迷惘，身體情欲的探索等。好看的原因在於很有細節，也觸及對生命或生存的思考。我最後的取捨標準：第一，題材可小，但要挖得夠深，有些作品還沒有抵達應有的深度，有點可惜。第二，因為會觸及到存在、生命的問題，作者會不小心跑出來說教，對此我很敏感。再來，情緒表達的收放是很微妙的，包括整體文氣和節奏，不同作品有不同表現，我會從這些細微之處觀察其成熟度。總之，這些作者都掌握了好題材，不應該辜負這些題材；我也覺得還好有此獎，現在很少看到一批這麼高水準的作品。

陳義芝：十五篇作品，好看的文章真不少，都是平常看不到的，這也是辦文學獎的意義：高手競爭，把創作潛力逼出來。我評選散文會看語言語法，要特別，但必須自然，是否很刻意地作文、失真地表現，是否爲了創造戲劇性而過度渲染，使得筆觸套式地誇張；當然也看所描寫的人情合不合理，如果不合常理，是否有特別的說法，或該描寫而沒有描寫、該深入而沒有深入。同時我也思考，寫作到底是爲了什麼？文學作品如果是文化的標誌，那它是要傳輸出去的，不是只給這一個時代看的。因此，作品也不能只療癒自己，關心自己，它雖然可以打開自己的傷口，但一定要有意義，而且要看作者是如何看待這個傷口，如何痊癒，這樣的意涵才有參考價值。做爲一個讀者，我通常也就是在這樣的閱讀中，找到我能夠印證的，能夠驚奇的，最終希望能夠打開眼界。

經評審協商，決議首輪每人不分名次，圈選四篇，結果如下：

四票作品

〈結冰、解渴、排水、沖洗〉（石曉楓、李志薺、林黛嫻、陳義芝）

〈我與施女士的病〉（石曉楓、李志薺、陳義芝、鍾怡雯）

二票作品

〈鎖碼補習班〉（石曉楓、鍾怡雯）

〈人體模特兒、神韻的物理規律與疤痕海豚〉（石曉楓、林黛嫻）

〈偷鞋〉（李志薺、林黛嫻）

〈在場〉（李志薺、林黛嫻）

〈鴿籠〉（陳義芝、鍾怡雯）

〈安全社交距離〉（陳義芝、鍾怡雯）

○票作品

〈與水共存〉、〈塑膠袋仔〉、〈遺事〉、〈一夜般若〉、〈黑盒子〉、〈房間野裸〉、〈潮

濕〉

未獲票作品不列入討論，評審針對二票以上作品討論優、缺點。

二票作品

〈鎖碼補習班〉

石曉楓：這篇跟〈黑盒子〉題材接近，把對性的模糊辨識，青春期男性賀爾蒙的躁動寫得很傳神。用補習班解數學題的概念穿插，隱隱約約暗喻也是在解成長的題，表達的層次多了一些，但還是太戲劇化了，忽然就在鎖碼頻道看到補習班同學，轉折有點突兀。

鍾怡雯：此篇敘事很有條理，文字也節制帶感情。裡面有好幾個主題，除了隱約可見他父母情感有問題，同學之間的感情，再加上補教文化的細節，也有性的啓蒙……很有場景感，但有些地方主從應該要再稍微調配一下。

李志薈：對男生而言，這是奇特的成長印記，我們小時候可能多少有這種小地方的補習班經歷。文中這個補習班還滿傳奇的，閱讀時很吸引，因為有窺奇樂趣。優點我都同意，有兩個原因讓我沒有選它：一，一個未成年國中生成為鎖碼頻道的主角，而沒有後續效應，我沒有被說服，因為這種事是非常重大的。二，結局戛然而止，餘韻是好事，可是對敘述者而言，從成年人角度寫一段這麼奇特的生命經驗，不可能對過往沒有思考。同樣狀況在〈偷鞋〉就處理得很好。

陳義芝：情節流於套式。作者可能蒐集了一些資料來寫，因此不太真實。看見同學出現在鎖碼頻道是其一，另一個困惑是，「長大之後」是多久之後？是高中？大學生？他的名字竟然都還貼在當年補習班榜單上？這怎麼可能。從這裡也可以讀到刻意製造的痕跡。

〈人體模特兒、神韻的物理規律與疤痕海豚〉

林黛嫻：這篇寫一種層層疊疊的創傷，從小時候父母情感裂痕，到她擔任人體模特兒所見，還有

成長中的情感遭遇。作者描述模特兒工作的細節深刻，既有陌生感，又能貼近神髓。此篇以外文系腔調，套入她自身閱讀經驗，文字上產生一種有趣的「隔閡」。有些地方連結稍嫌鬆散，但最後以「疤痕海豚」比喻自己的創傷如何在裸體中呈現，是很吸引人的一篇。

石曉楓：這篇談被凝視和內在的自我凝視。人體模特兒是很新鮮陌生的場域。她不甘自己只是素材／介質／一種仿冒的情感，她想要談情緒和生命，這就投射到「神韻」，而且不是透過她自己——一個被凝視的他者——去談，轉而寫如何從另一幅畫中的女性臉上看到一種憤怒。這一段移情作用很精采，將童年創傷，藉由他者，隱微地寫出來，那幅畫成爲一個介質。因此你會發現她反覆回到現場去看那幅畫，最後「可以了」，在相互的注視中，她的憤怒被停留在過去某一個瞬間。所以她需要凝視自己，也需要被凝視、被理解。她寫她和那個親密關係的男人，人跟人之間的理解，到疤痕海豚。我想最悲傷的事要用最快樂的方式來表達，所以最後作者以疤痕海豚來隱喻生命中的傷痛。做爲人體模特兒，她對身體與過往的凝視，如何可以在畫中呈現自身神韻呢？背後有一整個生命史在支撐。一如文中描述她優雅的姿勢微微晃動，很幽微地表達出了情緒。

李志薈：因爲工作關係會接觸到人體模特兒，讀這篇很有共鳴。身爲模特兒，到底能不能影響到繪畫或攝影的成果，還是僅僅是表達的工具？她的思考脈絡很清楚，是極大的優點。稍不滿足的是，父母離婚、愛情的不確定跟疤痕的關聯，其脈絡跟伏筆雖然看得到，但不夠明顯，所以很難理解她談那些往事，跟現在的狀況之間，或跟她的愛情之間，關聯爲何。因此我會覺得結論有點下得太快，沒

有真正講出「花紋」海豚何以是「傷痕」海豚。

陳義之：再多選一篇我一定會選這篇。藉著看與被看，描寫自己的身世，生活，心理，筆法看似蔓延開來，但都沒有離開主軸。志薈提到的地方，我倒沒有覺得隔閡，那種心理創傷，可以體會，雖然有一點幽微，但恰好也就是此篇的長處，有一種勾人追讀的筆力，不是那種刻痕清楚的筆法。至於篇名，不曉得是否現在流行較長的題目？也許只用「人體模特兒」就可以。

鍾怡雯：看到題目「人體模特兒」，我有一個閱讀期待。我看過滿多類似的電影，這篇就是我想像的樣子。文字有些地方不夠細緻。我很希望讀到做為一個人體模特兒，在這種看與被看的過程中，能往更深的地方寫。家庭當然可以寫，可是所占篇幅似乎不用這麼多，焦點會更集中。

〈偷鞋〉

李志薈：作者從小學補習班的經驗認知階級差異，並在成長過程中一路思考這件事。階級的霸凌在小孩心中留下陰影，日後可能一輩子都被此困住，有點像《台北女子圖鑑》談如何擺脫鄉土氣和自卑，成為世俗眼中中產階級模樣。作者很聰明的地方是，利用「偷鞋」這個譬喻來象徵內心自卑。Vivian是個沒有出現的公主，卻成為她短暫的踏腳石，讓她用硬挺的姿態打入另一個階級世界，切入點很巧妙。概念處理也很清晰，通篇鞋子跟腳的意象都有布局呼應，輕輕悄悄，配合敘事者的成長跟思考，慢慢理解這些事件的意義。文字樸實無華，無刻意雕琢，讀來卻可以得到感動。結尾也收得很好。

林黛嫻：很好看的一篇，很像流行的韓劇、日劇，敘述非常流暢，故事設計又巧妙又豐富，每個細節都有照顧到。女性從一個原來想要混跡的場所，最後發現可以在那樣的地方找到自己的定位，寫得非常貼切，結局也確實很好。

石曉楓：這批作品有幾篇寫喪事，我會很本能地跟劉梓潔〈父後七日〉做比較，這一篇寫階級霸凌，其實胡淑雯的〈界線〉和〈奸細〉寫得更凌厲。素材不是沒有看過，筆力稍嫩了一點，這是一。第二點是後面忽然一句提到中產階級，我非常不能接受很輕易地把「中產階級」召喚到那樣一個感歎句裡。收尾的紅舞鞋意象已經被用過很多次。因此我後來沒有選這篇。

鍾怡雯：這篇是「小黑暗」，殘酷的青春物語。感覺作者滿年輕的，像會出現在台積電青年學生文學獎的作品。但如果可以多選一篇，我會考慮投它。

陳義芝：散文注重文氣。這一篇意思能傳達，但有些語言不夠精確。

〈在場〉

林黛嫻：藉廚藝或食物來描寫親情，雖然很多作品也處理過，但這篇寫得很尖銳凌厲，他跟母親之間的較勁讀來很過癮，用滷肉的細節來交代親情，滿到位的。

李志薈：這篇寫母與子之間的戰爭，不是冷戰或熱戰，是亦莊亦諧的。戰場在廚房，母子倆對食物跟味蕾互相挑釁。文字簡練，菜刀跟磨刀石的比喻也非常貼切。和解的轉折過程不是那麼有張力，對我來說有點小小的不滿足，但也符合散文樸實的面貌，整體而言相當不錯。另外，篇名不是太明

確，有點可惜。

鍾怡雯：漸入佳境的敘事。本來以為他要寫飲食題材，結果是飲食加親情，但還是有寫出新意。有些文字可以再斟酌。我期待看到關於飲食更加細緻的寫作，可是他比較多的琢磨是在人與人的關係，對食物的了解與氣味的敘述很簡單，稍嫌不足。

石曉楓：掌握的素材滿豐富的，寫得也很自然，可是，寫法不出所料。我認同題目不太精確。我也思考：飲食散文發展到現在，要怎麼寫呢？比方食物氣味、烹調的精緻描寫之外，一定會帶到人情路數。

陳義芝：我從前就覺得，飲食文學有時而盡。雖特別標榜飲食文學，很多時候飲食只是其中的一個情節，未必能夠成為主題。這篇用詞的口味比較重，對不上我的真實感受。

〈鴿籠〉

鍾怡雯：這篇有思考有批判。寫自己一路挫敗的過程。作者IQ很高，讀了資優班，但聽課要聽兩次才懂，變成大挫敗。最後周遭的人都出頭了創業了，只有自己好像在平行宇宙，就像被關在籠子裡的鴿子。他還問了一個問題：「把一群孩子塞進資優班裡，就必定能找出一個資優生嗎？」思考深度是另一個層次。好些東西都點到即止，很節制。後來他去找通靈師，爸媽對此非常生氣，但他們無法理解一個資優生的挫敗。於是回到主題，「只看到我自己，在空蕩蕩的房間裡，一隻鴿子在自己的籠。」什麼都沒有改變，怎麼飛也飛不出去。我完全被打動，重讀多次，它在我心中的排名就竄升到

前面了。

陳義芝：這一篇我也很欣賞。開頭「鴿子之於——，好像——之於房間」，我填「鴿籠」和「我」，完全可以對應。描寫資優人生的摸索，試探，思索，裡邊有制度和補習班的鴿籠，各種各樣的限制，一個資優生面對社會現實，什麼是理想？什麼是實際工作？讀來真的對於人生成長或在社會奮鬥種種，會有多一些了解。也包括人的意志有時候是無法克服、超脫鴿籠的，於是轉而求助於通靈人。情節有一些繁複，變化轉折很多，但都沒有牴觸。

石曉楓：一開始就揭示自己有個過不去的坎：之所以能成為資優生，有一點作弊。所以到了資優班，也就是鴿籠裡面，他要不斷證明自己，充滿成長中對身分迷惘的確認。但透過類似邪教組織讓人變好的信念，借助通靈，最後寫他終究是個冒牌資優生，「穿巨大鴿子布偶裝，沒有真正的翅膀能飛回家」——這些自我探索的歷程滿「奇怪」的，鴿籠的比喻也比較陳舊。

林黛嫻：題材滿奇特的，要講的東西太多，可是篇幅有限。而且他的資優人生是真是假——到底是這麼優秀的人，或只是被混在鴿子裡平庸的一隻，沒有說得很清楚。

李志薈：我滿能體會這個敘事者。彷彿進入一個歧路花園，他在當中思考人生追求、價值取向，在名利和心靈滿足之間擺盪。那是永恆的難題，任何人大概都沒辦法給出明確的答案。在我自己的生命歷程裡，也多多少少有碰到像學姊這樣的人，讓你在做選擇時有很多擺盪。但是文中好像較輕易地把學姊放到邪教去，這是我比較不滿足的。學姊有她自己的理念，但未必是用邪教的方式經營，只是

有某種迷思，所以經營上有問題。作者太簡單地否定先前的經歷，對我來說，不太能照單全收。前三段都寫得很好，第四段觀點稍嫌散亂，他如何看待這二十年走過的歧路花園，從他舉的例子，包括找靈媒，吳最後去學中醫，問吳喜歡中醫嗎，只答老鼠要吃午餐了——作者沒能給出一個中肯或進化的答案，只單純地藉此否定之前的經歷，有點可惜。若能提升到另一境界，完成度就會非常好。

〈安全社交距離〉

陳義芝：沒有耍弄語詞，也沒有搞怪的情節，自然當中有戲劇的發展，每一個章節都像電影鏡頭一樣鮮明，裡邊有疫情，有人情關係，有網路現象，穿插了一隻浪貓，筆墨掌控得滿好。也寫出了現代人的疏離或者現代人的方便，網上可以約砲，實體見面一聲招呼竟然很難，這種現象今日可以印證，未來可能也是。呼應這幾年的疫情，也顯現一個現代社會的冷漠。

鍾怡雯：總共分成四節，一三寫阿姊，二四寫阿姊跟貓，結構非常清楚。人的疏離之外，主要寫網上和網下生活的差別，所有東西都是有對比的：她跟阿姊在網上聊、可以很開放，見面變得很拘謹；她跟阿姊是對面鄰居，都會餵貓，即便這樣還是沒有什麼交集。文字看似簡單，其實有很強的內在呼應。結尾非常好，很直白但也貼近現實，是現代人生活的一個剪影。

石曉楓：寫的是疫情下人際關係的變化，無論現實或虛擬世界，大家都沒有辦法敞開心懷，要維持一個安全社交距離，這個脈絡非常清楚。可是，也正因為太清楚了，顯得有點表面，好像知道「對，這就是安全社交距離」，現代人的實相，就完了。若是去年讀到會有即時性，但疫情已經歷了

兩、三年，是不是應該再深化一點？好像少了點餘味。

林黛嫻：阿姊的形象很鮮明。不過我沒有看出兩段情節之間的邏輯關係，為什麼要寫阿姊和阿嫻來顯示安全社交距離？

李志薈：網路上的阿姊跟社區餵貓的阿嫻，共同切入點就是不能被辨識真實身分。因此阿姊敢裸體，敢跟人約砲；阿姊餵貓，也不敢讓社區的人知道，因為可能會引起公憤，必須偷偷摸摸，阿姊擔心「我」是要告發她的，所以會保持距離。這篇談的是身分辨識跟安全感，沒能被辨識出身分才安全，在現代社會是這樣的。以這點來講，核心主題很精確。我沒有選它的原因是，它對個人的思索跟情感上的衝擊，沒有更深化表達，這是比較可惜的。

四票作品

〈結冰、解渴、排水、沖洗〉

石曉楓：題目乍看奇怪，要依分節解題。此篇談語言、聲音，「結冰」應指「馬戲團的吉普賽人帶來馬康多沒有的冰塊」，作者以一個外來者身分進入建和部落，展開語言相關的學習，最後談到聲音消失的問題，思維邏輯非常有意思，很多關於語言、發音的比喻都很幽默有趣，比方寫語言的削除、添加內容、質變的過程。這個題材不好寫，但作者用了特殊的譬喻表達出來，是成功之處，應該是個純熟的寫作者。

李志蓄：從很少見的角度思索原住民語言消失的問題，雖然內容不是很嚴謹的論述，但透過幾個生命經驗及衍生的思考，很能觸動人心。比如卑南語做為一種弱勢語言，與較強勢的中文、英文、甚至電腦語言相對，如何受到輾壓，這樣即將消失的語言該何去何從，文中提供了一些視角。對我而言，此篇展現了散文的駁雜性跟包容性，不像傳統抒情美文，還可以把關於語言消逝的嚴肅議題，透過很新奇的形式展現，這是不容易的地方。我對篇名稍有意見，雖然每節有哪個意象就拿出來，但分四段、起這樣的篇名，沒辦法給出一個完整概念。

林黛嫻：篇名不夠明朗，以我們這種專業讀者，都要去解讀為什麼命名為「結冰、解渴、排水、沖洗」，一般讀者可能就更難接近了。結局似乎也有點抽象，比較不容易捉摸作者用這樣的方式有沒有呼應到主題，這是我存疑的地方。不過這篇真的是此屆作品中，在四千字篇幅包含最多內容的，邏輯和呈現方式也很清楚，「我是一個來學習卑南語卻包著錯誤內餡的人」，主旨娓娓寫來，讓讀者可以完全感受到他與這個語言自我對話的心情。

陳義芝：這篇我也很欣賞，一開筆就吸引人，整篇來看，有語言學，翻譯學，田野調查的體驗，能夠寫出不是一般人能形容的感覺，使讀者跟他沒有距離，滿親切的。後頭也帶著哲思，給人一些思考。至於題目，主要是頓號不漂亮，否則四個詞未嘗不可，文中也都能找到對應的意象。

〈我與施女士的病〉

鍾怡雯：這篇很耐讀，文字乾淨，題目取得很好，「施女士」讓讀者好奇，讀下去才揭曉是已

八十歲的奶奶，還說不能叫外婆。個性化的敘事是這批作品中最吸引人的。細節很有趣，作者常自說自話同時又把線頭丟出去，比如施女士說要倒立念經，髒東西就會跑出去。親情寫作行之有年，可是這篇找到另一個角度。你明明知道它不外乎就是寫外婆，但比起寫什麼，更重要的是怎麼寫，如何以人爲重心而不讓讀者覺得是虛構的故事。很多散文是一個敘事方式一韻到底，這篇轉折好幾次，且都非常自然，把她跟施女士和施女士對黃先生的感情寫得細緻動人。

李志薈：這篇的確很有趣，用看似旁人、甚至彼此互嘲的角度，談和她感情很深厚的外婆。當然是祖孫情，兩個女性不同世代但都特立獨行，不同的愛情觀婚姻觀，卻因爲祖孫之間的愛，讓他們可以互相了解對方的行事風格。外婆的形象生龍活虎。作者用反面方式去寫真正要談的情感核心，寫得很輕盈，不落俗套。

石曉楓：最可愛的是作者的語調，有種自嘲的語氣，慧黠的幽默感，也把施女士這樣的人物形象速寫得非常鮮活。另外，接榫點都接得很好，比方她說自己面對情傷做得很好，接到外婆面對外公離世也做得很好，但「很好」背後還是會有情感的洩漏。整篇以笑寫淚，收尾扣回題目，一個身體的病；一個心理的病，很有巧思。如果硬要挑毛病，主題與敘述風格稍輕了一點。

陳義芝：從題目開始，就已經比較疏離一點，扣住內文外婆不要「外」字因此叫做施女士，這個小地方看起來也脫俗。有愛撐持，沒有什麼過不去，失戀算什麼，染疫又算什麼，由此來看還是一篇有意義的散文。外婆叫她倒立念經，情節比較怪一點；但是也有外婆跟外公分吃一個蘋果的純真甜

蜜，這又取得了平衡。文章不失於單一面向，能夠不牴觸，算是其優點；也因題目乍讀以為兩人有點疏遠，其實很親密，因此讀到最後會欣然同意她這樣的寫法。

林黛嫻：當然，親情能夠寫到這樣不容易，但總覺得敘事上有點隨性，比起其他作品，還是稍微「輕」了一點。

所有獲票作品討論完畢。評審針對八篇作品，進行第二輪投票，最高8分，最低1分。結果依得分高低排序如下：

〈結冰、解渴、排水、沖洗〉 31分

〈石曉楓 7分、李志薔 7分、林黛嫻 8分、陳義芝 7分、鍾怡雯 2分〉

〈我與施女士的病〉 30分

〈石曉楓 6分、李志薔 8分、林黛嫻 4分、陳義芝 5分、鍾怡雯 7分〉

〈人體模特兒、神韻的物理規律與疤痕海豚〉 25分

〈石曉楓 8分、李志薔 5分、林黛嫻 7分、陳義芝 4分、鍾怡雯 1分〉

〈安全社交距離〉 23分

〈石曉楓 4分、李志薔 2分、林黛嫻 3分、陳義芝 8分、鍾怡雯 6分〉

〈偷鞋〉 19分

〈石曉楓 2分、李志薔 6分、林黛嫻 6分、陳義芝 2分、鍾怡雯 3分〉
〈鴿籠〉 19分

〈石曉楓 1分、李志薔 3分、林黛嫻 1分、陳義芝 6分、鍾怡雯 8分〉
〈在場〉 18分

〈石曉楓 3分、李志薔 4分、林黛嫻 5分、陳義芝 1分、鍾怡雯 5分〉
〈鎖碼補習班〉 15分

〈石曉楓 5分、李志薔 1分、林黛嫻 2分、陳義芝 3分、鍾怡雯 4分〉

由於〈偷鞋〉、〈鴿籠〉兩篇同分，評審以舉手表決，〈鴿籠〉獲三票（石曉楓、陳義芝、鍾怡雯）勝出。評審決議依分數高低，由〈結冰、解渴、排水、沖洗〉獲得首獎，〈我與施女士的病〉獲得二獎，三獎為〈人體模特兒、神韻的物理規律與疤痕海豚〉，〈安全社交距離〉和〈鴿籠〉並列佳作。會議圓滿結束。

散文獎

決賽簡介

石曉楓

一九六九年生。台灣師範大學國文研究所博士，現為該系專任教授。曾獲梁實秋文學獎等。著有散文集《跳島練習》等；論文集《文革小說中的身體書寫》等；編著《創作的星圖：國民散文手藝課》等多部。

李志薈

一九六六年生。台大機械研究所畢。擔任多部影片之導演、監製等職務，合組冬候鳥電影公司，現任義守大學電影與電視學系副教授級專業技術教師。曾獲聯合報文學獎。著有散文《臨海眺望》等，編劇作品《火神的眼淚》等多部。





林黛嫻

一九六二年生。世新大學中文系博士。曾任《中央日報》副刊中心主任兼副刊主編，現任教於淡江大學中文系。曾獲中國文藝獎章小說創作獎。著有散文《移動的夢想》等；小說《單獨的存在》等。



陳義芝

一九五三年生。高雄師範大學國文研究所博士。曾任《聯合報》副刊組主任、台灣師範大學教授。著有散文《晚來天隨筆：2020年日記》等；詩集《無盡之歌》等；評論集《風格的誕生：現代詩人專題論稿》等多部。

鍾怡雯

一九六九年生，台灣師範大學國文研究所博士，曾任《國文天地》主編，現任元智大學中語系專任教授。著有散文《麻雀樹》等多部，論著《剪影之秘：當代中國散文研究》等多部，主編「華文文學百年選」等。