



## 散文獎、小品文獎初審側記

記錄◎陳思嫻

小品文獎與散文獎初審會議於二〇〇九年九月十二日下午二時，在內湖自由時報大樓一樓會議室舉行，邀請王盛弘、李明璁、李桐豪、周昭翊、鄭栗兒、劉叔慧、孫梓評、劉梓潔擔任初審委員。

王盛弘認為此次參獎作品比去年更好，創作者對於死別的主題感受最深，寫八八水災的作品也很多，但其中沒有好作品。或許受到網路書寫影響，作品分段很細。而寫人生特殊情境與背德的散文，皆有可觀之處。

李明璁表示，在主題上的表現可更富有想像力，因為，散文是一種範圍很廣、語言表現可詩意的文類。也可「類故事」，讓內容更接近小說。如果作者的想像力不夠，創作題材即會受到限制。

李桐豪從這次參獎作品中，已可看出前三名或前五名作品。他心目中的前三名作品標準，文字未必華麗，但角度要很特別。小品文的結構和感情表現是最重要的，有些作者在行文中很快就寫到盡頭了。

周昭翊認為一般作品都是書寫親情和人生變故的題材，整體而言較單調，在細節上多半有小瑕疵，模仿性強的作品也不夠精采，不能象徵整體的風格。

劉叔慧注重散文的創意性，她認為這次的作品皆局限在親人死亡、童年回憶等生活性題材，要寫得好並不容易，也有些很性急、未經消化的不理想作品。

與去年相較，鄭栗兒表示今年參賽者的水準沒有超越去年，沒有看到令人眼睛為之一亮的作品。奇幻題材、談及男女情感、與現代生活結合的作品也較少，反而較多懷想農村、生離死別、親情的作品。文字表現上無憧憬，普遍缺乏想像力。

劉梓潔提到，林榮三文學獎是台灣最高獎金的文學獎，寫作者對自己的要求應更高。她強調，散文創作不一定要寫實，創作者要更有自信、胸有成竹，寫別人沒寫過的而且是最好的題材，並在寫作時施予魔法；若只是紀錄事件的文章就不足以構成散文。

孫梓評則認為，在本屆散文獎參賽作品中，不似過往有較多亮眼的素人寫作，保留住民間各類生動的殊異樣貌，反之，只有少數作者以較大的差距與其他拉開距離，因此，也與另一位同組評審的共識高，爭議少。至於小品文獎，亦未見如過往「透明」與「野蠻」的特質，讀來有一種生活的惶然跟疲軟。似乎是生活本身太過無趣，而創作者也無法透過書寫從中提煉出什麼。



## 散文獎、小品文獎複審側記

記錄◎魏妤靜

本屆散文與小品文獎複審會議於二〇〇九年九月三十日晚間七時，在內湖自由時報大樓會議室進行，邀請駱以軍、鍾怡雯、徐國能擔任複審委員。

散文獎部分，評審自進入複審的四十篇中，各自選出五篇，共計十一篇作品直接進入決選，經過意見交換後，最後選出十四篇作品進入決審。在小品文獎部分，評審自進入複審的五十一篇中，先選出十篇，共有二十二篇作品直接進入決選，評審再就第一輪未獲票的作品討論，最後增加四篇，共二十六篇小品文進入決選。

以往多擔任各文學獎短篇小說獎評審的駱以軍表示，首次評選大型文學獎的散文作品，他其實對參賽作品中會否有「終極完美的作品」存疑。但類別的不同令他感到新奇，覺得入選作品水準頗高，也能從中看到這個世代的台灣散發出的光譜。此外，他還認為小品文因為不是在文體上求工，也非駢文或古體詩，因此是最難進入表演性與比賽性的文類。

鍾怡雯則提到，這次的散文作品「小說性」比較強，她認為最近好看的散文似乎已演變成「情節必須很強」，與小說質地趨近。親情與病痛的題材依舊很多，許多都與家庭切身相關，不過少了預期中會出現的自然寫作題材。在小品文部分，她希望在此極短篇幅之中，作者不要處理長篇幅才能駕馭的主題，因此會排除過度具有小說感的作品。

徐國能發現，兩個文類有很多作品都在水準之上，不過文字功夫不算特別獨到，「說故事」的作者比較多。或許是散文風氣在逐漸轉變中，對於散文「小說化」的狀態，他忍不住拋擲一個問題：「究竟散文是什麼？」對於散文應該走出一條新路，從情節中尋求突破，抑或回歸樸實的一面，值得現代寫作者思索。



## 小品文獎決審會議紀錄

記錄◎魏好靜

### 全民寫作的切片

時間：二〇〇九年十月十八日下午二時三十分

地點：《自由時報》一樓會議室

決審委員：吳晟、周芬伶、莊裕安、陳芳明、廖玉蕙（依姓氏筆畫排列）

第五屆林榮三文學獎小品文獎決審會議開始，先由林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形，本屆共收到九百二十一篇來稿，由鄭栗兒、李明聰、周昭斐、孫梓評、王盛弘、劉叔慧、李桐豪、劉梓潔等八位初審委員分四組進行初審，選出四十篇進入複審。再由複審委員駱以軍、鍾怡雯、徐國能選出二十六篇作品進入決審。決審委員們一致公推陳芳明為此次會議主席，並針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

廖玉蕙：以題材來說，寫親情的依舊大眾，但角度很特別，聚焦不會過於單一。就我評選過幾屆的經驗，今年的作品我還滿喜歡的，很多在寫法與內容上都很有特色，書寫死亡的幾篇還提到「送行

者」，結合時代潮流。

周芬伶：我的看法倒是有點不一樣，這次的作品水準似乎沒有之前好，雖然有很好的意念，但是缺少有力的轉折。

莊裕安：這次的評選經驗還滿愉快的，這些小品文有的可發展成散文或小說，與以往狹義的小品文，如梁實秋、周作人等人的作品不同。之前幾屆評選時，覺得參賽者似以大學生居多，現在就覺得年齡層比較平均，可能有些人寫出的是他凝聚一輩子的經驗，我們從中看到各式全民寫作的切片，在文字部分，標準應該可以稍微寬鬆一些。

吳晟：我認為文學最重要之處在於「感動性」，這次我在閱讀小品文入選作品時，有幾篇甚至讓我有了想哭的感覺。

陳芳明：這次入選的作品對文字的控制都很講究，有許多在感情的掌握上頗有說服力，可能是創作者寫完後回頭審視時，有刪除多餘的贅字，看得到「提煉」在裡面，一些好的作品令人動心。

此次入圍決審的短篇小說作品共有二十六篇，經評審協商後，決議首輪圈選六篇，結果為：

#### 四票作品

〈也是送行者〉（吳晟、周芬伶、莊裕安、廖玉蕙）

〈母親的衣櫃〉（吳晟、周芬伶、陳芳明、廖玉蕙）

## 二票作品

〈不斷長高〉（吳晟、莊裕安）

〈呼吸〉（周芬伶、廖玉蕙）

〈火葬場〉（陳芳明、廖玉蕙）

〈關於豆芽的聲音〉（吳晟、莊裕安）

〈母親的追蹤〉（陳芳明、廖玉蕙）

〈代禱者〉（周芬伶、莊裕安）

〈地位〉（吳晟、廖玉蕙）

〈自己的房間〉（周芬伶、陳芳明）

〈製皂〉（莊裕安、陳芳明）

## 一票作品

〈叛逆紀念品〉（莊裕安）

〈春天，你知道〉（吳晟）

〈嘴巴爬出的大鱷魚〉（陳芳明）

〈長鏡頭〉（周芬伶）

### ○票作品

〈少年的傘〉、〈島雨〉、〈繼承廚房〉、〈老宅之死〉、〈迷網〉、〈家庭遊戲〉、〈早餐〉、〈滿地裡亮晶晶的星星〉、〈禮物〉、〈竊字人〉、〈鰻魚宴〉

未獲票作品評審不進入評比，接下來評審針對獲得一票以上的作品進行討論。

### 一票作品：

〈叛逆紀念品〉

莊裕安：作者一開頭就很明確地做到「破題」，不過這篇我不強力爭取。

陳芳明：它在我的十篇之內，作者對於那麼多的刺青為何選擇蜻蜓，講得滿清楚的。

廖玉蕙：這篇的親情沒有寫進我的心裡，而且略顯造作。

〈春天，你知道〉

吳晟：這篇的自然書寫是很值得鼓勵的題材，它的結構凝煉、完整，文字美好而清爽，相對於這



個時代，很多創作者偏好書寫個人心靈剖析的題材，此篇顯得很純粹。

莊裕安：它的故事性較弱，亮點不夠。

廖玉蕙：它有點五四時期徐志摩的味道，稍微跟時代脫離，也有點造作。

周芬伶：其實這篇最符合「抒情美文」的定義，但若以比賽性來說，分量較弱。

#### 〈嘴巴爬出大鱷魚〉

陳芳明：我很少看到有人能將「恨意」寫至這種程度，作者使用隱喻寫出這個世界充滿仇恨，以文字點出了社會實象。

廖玉蕙：作者的立意很好，但我對他在文中使用的眾多語氣詞很感冒。

陳芳明：這些語氣詞其實也表現出生活的苦悶感與困境。

周芬伶：我很欣賞作者的嘗試，此篇有如一則超現實預言，但是字數似乎只夠他起一個頭而已。

吳晟：前面你不知道鱷魚究竟代表什麼，直到文章最後才小小地點破，沒有提升「恨」的層次。

#### 〈長鏡頭〉

周芬伶：這篇充滿了影像概念，敘事步調比較緩慢而不固定，切入的角度很有新意。

莊裕安：作者製造了「留白」的感覺，但他留得太白了，應該要多一點設計感，因為這篇作品少

了一個繁雜的東西去襯托出這個白。可惜它很有風格，卻沒有發展出意念。

廖玉蕙：它的文字太跳躍、語意不清，而且有點文藝腔。

陳芳明：我是覺得它太平面了一點，有實景，卻缺少故事。

## 二票作品

### 〈不斷長高〉

莊裕安：它給我一種跟電影《班傑明的奇幻旅程》相似的味道，但寫法很新鮮。

吳晟：這篇我要特別推薦，文中以年輕一輩的成長對比老一輩的萎縮，讀來自然不浮誇，雖然很淡卻使人心酸與感動。

周芬伶：這篇前面寫實、後面魔幻，在語意上有斷裂，設計感也有點強。

### 〈呼吸〉

廖玉蕙：這是裡面少數談愛情的，作者把私人的小我跟社會連結在一起，結尾簡潔有餘味，文中提到「從來沒有走下去過那個公園」，正象徵了愛情的盲目。

周芬伶：它從題目到內文的設計都扣得很緊，作者從很遠的一端回過頭來寫，而不寫愛情當下的炙熱，在最少的字數內表達出最多的意念。

吳晟：這篇提到的情境令我「心嚮往之」，作者談的不只是情愛，他把青春情愛放在醫院這個充滿許多衰朽的地方，還連帶提及了社會背景，整體很有意思。

莊裕安：它可能不是一篇虛構的作品，作者對其中提到的病症非常清楚，感覺很真實。

#### 〈火葬場〉

廖玉蕙：這篇夾敘夾議，作者就像帶著一個攝影機從遠方慢慢照到近處，用很少的文字敘寫一生中的「恨離別」，令人感動。

陳芳明：作者如果不把〈驪歌〉的歌詞放入，整體意象會更好。

莊裕安：它的文字還算成熟，不過以「車站」當做終點的意象並不新鮮。

吳晟：我放棄它的原因，一個是歌詞很「俗」，與內文不搭；而且類似的題材，入選的另一篇〈也是送行者〉更為豐富深刻。

#### 〈關於豆芽的聲音〉

莊裕安：不管是故事性或個人自我情感的投入，都很合情合理。

吳晟：這篇讀到後來令人有點想流淚，作者寫出了卑微生活者在一般小市鎮的生活樣態，書寫的情境使人容易進入。

廖玉蕙：它的時間拉得太長、場景太多，一個文章分成三個階段來寫沒有衝擊力，最後「拿空碗」的設計有點做作。

周芬伶：在感情面它沒有問題，不過結構部分開展得太慢，如果直接從「每一天都這樣……」這一段開始會比較好。

〈母親的追蹤〉

廖玉蕙：我就是文章中提到的那種類型的媽媽，作者完全寫出了父母的焦慮。

吳晟：這篇文章比較平順，沒有其他篇章壓縮的語言，讀來也較無緊張感。

〈代禱者〉

莊裕安：這篇滿社會寫實的，如果作者能夠多寫些「騙人的一方」的觀點會更好。

周芬伶：作者用很多的對話呈現一個詐騙過程，後面有些不可思議的部分，與一般認知不同，很接近極短篇。

吳晟：不懂作者為何要特別牽涉到《水滸傳》，反而破壞了文章整體。

〈地位〉

廖玉蕙：這篇在談家庭主導權的問題，以代表團體的「餐桌」與代表個人的「書桌」的權力遞嬗，寫到家庭中看起來很簡單的地位變化，最後提到一個家庭的崩毀與放棄，感覺淒涼。

吳晟：它的意涵很深，大環境下有很多這樣的情況，我覺得它可以延伸出去解釋更多生命情境。

周芬伶：作者其實可以只從餐桌或書桌中擇一來寫，因為篇幅很短，他這樣寫顯得斷裂。

陳芳明：我建議作者只要從「記憶的深處……」那段開始寫即可，這樣可寫得更複雜一些。

〈自己的房間〉

周芬伶：它頗具女性意識中的「姊妹意識」，岔出一個很有趣的角度出來。

陳芳明：結尾沒有明確提到最後是姊姊還是妹妹贏了，反而更加說服我，顯示出兩者的爭奪意願都很強。

廖玉蕙：簡潔有力，裡頭蘊含了很深的姊妹情感。

〈製皂〉

莊裕安：它有一種黑色幽默，和女人要報復的暢快與機智。

陳芳明：作者把內心的恨變成一種隱喻，用做肥皂的時間來忘記另一方的不忠。

吳晟：這篇跟第二屆小品文得獎作品張芬齡的〈洗衣〉很像，作者像是套用了一樣的模式。

#### 四票作品

##### 〈也是送行者〉

陳芳明：我對它的感覺就是「只有這樣」而已，你會覺得好像應該還要有點什麼，卻沒有拓展出來。

廖玉蕙：作者把那種「心情漸進」表達得很好。

##### 〈母親的衣櫃〉

莊裕安：這樣類型的作品太多了，並不很吸引我。

陳芳明：一開始作者就不從緬懷的角度來寫，感覺他已經克服了悲傷。

吳晟：作者提到母親的衣服逐漸從花花綠綠轉為素樸，有一種生命反璞歸真的寓意。

最後評審全數放棄僅獲一票的作品，而獲兩票以上的作品經評審商議、表決後，決定拿掉〈地位〉一篇，其餘入選。最終共選出十篇作品，分別為〈不斷長高〉、〈呼吸〉、〈火葬場〉、〈關於豆芽的聲音〉、〈也是送行者〉、〈母親的追蹤〉〈代禱者〉、〈自己的房間〉、〈製皂〉、〈母親的衣櫃〉。



## 散文獎、小品文獎 評審簡介

### 吳晟

■一九四四年生，屏東農業專科學校畢業，曾任彰化溪州國中生物科教師。現已退休。曾應邀參加美國愛荷華大學（Iowa）國際作家工作室。目前務農植樹，並從事詩及散文創作，著有詩集《吾鄉印象》與散文集《農婦》等多部。



文創作，著有詩集《吾鄉印象》與散文集《農婦》等多部。

### 陳芳明

■一九四七年生，台灣高雄人，台灣大學歷史研究所碩士，美國華盛頓州立大學博士班候選人。現任國立政治大學中文系教授、台灣文學研究所所長。從事歷史研究，並著有散文集《昨夜雪深幾許》及學術論著等多部。





莊裕安

■一九五九年生，台北人，中國醫藥學院醫學系畢業。專事內科開業醫師，兼營音樂文學、散文、新詩創作及文學、音樂評論。著有音樂小品《蜜漬拍子》、散文集《一集叫浮士德的魚》等多部。



周芬伶

■一九五五年生，台灣屏東人，政大中文系畢業，東海大學中文研究所碩士。現任東海大學中文系教授。曾獲吳濁流小說獎、中國文協散文類文藝獎章、中山文藝散文獎、吳魯芹散文獎。著有散文集《青春一條街》等多部。



廖玉蕙

■一九五〇年生，東吳大學中國文學博士，現任台北教育大學語文與創作學系教授，教授創作、電影及戲曲等課程。曾獲中國文藝協會文藝獎章、中山文藝創作獎、中興文藝獎章及吳魯芹文學獎。著有散文集《嫵媚》等多部。