

短篇小說獎初審會議側記

記錄◎陳思嫻

評審何致和表示，閱讀初審作品不會採取過於嚴格的標準，這次參獎作品內容很多元，表現常見題材，較多書寫弱勢者，例如老人、失智者、外籍新娘、殘障人士以及受暴婦女，是否能夠深刻表現，也是一個問題。相較於其他文學獎參獎作品，林榮三文學獎的小說素材，政治題材較多；對評審而言，不會帶有任何預設政治色彩的眼光去閱讀參獎作品，參賽者所寫的文學作品不是為政治而服務的，但有時過於突顯政治性，作品的藝術性就會相對減弱。也有參賽者書寫個人傳記，講述自己一生中不可思議的事，但修辭仍有待加強。

蔡逸君認為，此次最大的特點是作品包容性很大，許多題材都被書寫了。以前參與評審時，讀到模擬性的作品較多，這次則看到較多生活性的作品。有些作品具有十足的想像力或予人愉悅感，也讀得到新鮮感和生命力。

陳雪發現今年投獎者平均年齡降低了，從第一屆參賽者平均年齡三十歲，至今參賽者年齡降低至平均二十歲，可看到更多年輕人的作品，是一件好事。她提及評審校園文學獎的經驗，看到年輕學子不斷在寫作，因此，她認為文學獎設立的目的，應該是鼓勵年輕人多寫作。現今網路媒體發達的時代，發表空間較多，對年輕人而言，得獎亦是一種發聲管道。陳雪也看到一些有趣的題材，例如家族史的書寫以及充滿幽默感和現代感的作品，其實都可透過書寫指涉個人的情感。

甘耀明看到參賽者具有年輕化的傾向，很多年輕寫手幾乎都在參獎。只是參賽作品都有文學大家的寫法和影子，創作者藉著模仿而了解什麼是小說，但內容上有太多戲劇性的轉變，較缺乏情節，若能提升到中間值的地帶，可能會好一點。

賴香吟讀到參賽小說的樂趣面，也發現參賽者偏向年輕化，原本認為應該會有更多常參加文學獎的寫手投獎，這次反而看到不少素人作品，其寫作內容也與現實生活相關。

 短篇小說獎複審會議側記

記錄◎孫梓評

評審林黛嫻認為，現今地方文學獎眾多，也有許多寫作者四處參賽，且爲了迎合徵文規定，便將文中的地域性特點更改，「但這樣不會進步。」她覺得，在發表、出書，大環境都不夠友善的狀況下，年輕寫作者只好四處獵取獎金，這雖無可厚非，但應該爲每一個文學獎試寫新的作品，而非同一篇舊作四處流浪。就像這次進入複審的作品，仍有幾篇是「題目與內容隻字未改，原封不動再試一次」，她建議不要再讓這類作品進入決賽。但若參考評審的建議，嘗試修改、重製，看得出誠意，而成果也有明顯進步者，則另做他論。她認為應以新作參賽，是「鼓勵創作者多寫新作品」。

王聰威認為，本屆水準整齊，難分軒輊，與他所評審過的其他文學獎相較，雖然只選出十二篇，但未選上的篇章，並非就寫得差。他以八十分至九十分爲評分範圍，多數篇章落於八十分至八十五分之間，即使是較生澀的作品，「在概念和企圖心上也有其動人之處。」

林俊穎則察覺到現今小說寫作者的一個危機：台灣現在許多寫作者在生活經驗上多所缺乏，於是變得只能藉由書寫技巧或感悟能力去彌補不足之處，有時候好的題材也會因此無法有效支撐，他建議：「有志於書寫的人，應該先當個用功的讀者，絕對有助於自我能量的提昇。」

新十年的盤整

時間：二〇一〇年十月十六日下午二時三十分

地點：《自由時報》一樓會議室

決審委員：平路、李喬、季季、范銘如、郭強生（依姓氏筆畫序）

第六屆林榮三文學獎短篇小說獎決賽會議開始，由林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形：本屆共收到四百〇一篇來稿，由甘耀明、何致和、陳雪、蔡逸君、蔡素芬、賴香吟等六位委員分三組進行初審，選出四十四篇進入複審；再由複審委員王聰威、林黛嫻、林俊穎選出十二篇作品進入決審。會議開始，決審委員們公推季季為主席，五位評審委員各別針對作品發表整體看法與評審重點。

李喬：審稿時，若一篇作品的主题、結構、語言特別好，則我選擇忽視其缺點；若無，則回歸基本面：主题表現、小說結構、敘事觀點、人物刻畫……都一一加以要求。閱讀本次參賽稿件，不禁覺得：當文學作品的主题傾向或語言使用，發生重大變化，卻又莫名所以然，那麼，或許是產生作品的

母體——亦即我們所處的社會，有了一些變異。這次的參賽作品我覺得不夠好，我可以接受任何說服。此外，本屆是否一定要選出第一名？也值得大家討論。

平路：這些作品讀起來滿愉悅的，水準平均，較無特別突出與創新之作。主題方面，有相當比例提及死亡與病，現實感頗高。其實我較期望能讀到高度創新、突破原有規範的作品，不知是否與目前台灣創作者視野的局限有關？

范銘如：此次閱讀決審作品，頗感驚訝，因為台灣近幾年所出版的小說，焦點多半集中在大議題的探討，小說家們也持續嘗試以不同的表現手法去耕耘這些大議題。但這樣的企圖，在這十二篇作品中，統統不見了，時序彷彿回到七、八〇年代。九〇年迄今的實驗性嘗試，彷彿有了不同的轉向。往好處想，也可說是更「清新」了，回歸文學基本面。因此，這批同質性頗高的作品，也較予人「誠懇」之感，不會好似刻意表現聰明、「投評審所好」，反而「觸怒」評審。只是，雖保有閱讀樂趣，卻也少了份驚豔。

郭強生：過去十年間，由於文學獎推波助瀾，許多年輕人參加比賽，評審一直期盼台灣的創作者能有創新與突破——但回首八〇年代，之所以能有如張大春、黃凡、平路等小說家所爆發的新意，其實有賴過去三十年的累積。文學如何突破現實的框架？完全奠基於寫作者必須有深厚的基本功。現今文學獎如此大量，很難要求基本功不足的年輕人，能達到突破。其實，同質性高並不是缺點，我們要从挑選出較精緻、完成度高的作品。一個國家的創作形象，應該也是這樣累積出來的，而非每一

年都丟出一個所謂「突破與創新」。更何況，當沉澱不足時，有些「突破」也可能只是假象。文學切忌輕浮，輕佻、浮躁不是創作者應該有的態度。我評審稿件時，先整體讀過，看時間會從我的印象中篩選出哪幾篇令我念念不忘的作品，再從中比較文字與結構的優劣。此次參賽作品文字頗佳，較大的問題是結構：轉折過於突然，結尾過於草率，等等。相較於六〇年代的創作者呈現出一幅較完整的文學印象，過去十年，則顯得相對凌亂。也許，這些回歸文學基本面的書寫，可以視為創作者自己所做的一次盤整，未嘗不是好事。

季季：文學是一種技巧與藝術的完成，我看文學獎的作品都先看缺點；缺點愈多的，優點相對就愈少。錯別字多、標點使用錯誤、結構凌亂，這些「基本功」差的就先放在一邊。其後，則看它表現的重點，意象，語言，以及邏輯概念。小說語言的使用，尤其是對白是否成功，對讀者而言，扮演相當關鍵的角色。至於邏輯前後矛盾的作品，有可能是作者的功力無法照顧全面，也可能因為「意識先行」，敷衍故事，卻造成小說的僵化。其實這次進入決審的作品，都吸引我迫不及待讀完它，但看完後，雖被故事吸引，再讀第二次時，不免還是會看到一些漏洞——某些作品夾敘夾議，某些則偏近於散文體，小說質量不夠飽滿。

經評審協商後，決議首輪投票，不分名次，每人圈選四篇，結果為：

四票作品

〈天堂密碼〉（平路、李喬、范銘如、郭強生）

〈末班夜車〉（平路、李喬、季季、范銘如）

二票作品

〈卜算子〉（平路、季季、郭強生）

一票作品

〈土地神一日〉（季季、郭強生）

〈蕉魅〉（范銘如、郭強生）

一票作品

〈團圓〉（季季）

〈西西里海底城〉（范銘如）

〈人間〉（李喬）

〈69〉（李喬）

〈枷將軍〉（平路）

○票作品

〈血符〉、〈紅桃〉

未獲票作品不進入評比，接下來評審針對獲得一票以上的作品進行討論。

一票作品

〈團圓〉

季季：這是個傳統的故事，談「重男輕女」，小說裡每一個女兒都是被憎恨的。作者文筆細膩，尤其是最後當母親去世，三姊妹終於達成和解，「團圓」二字有其反諷意味。

郭強生：此篇一開始大有可為，但到後半卻結構崩散，流於陳腔。文字稍顯用力與造作，錯別字嚴重，形容有時失準，有些造辭也不盡合理。

平路：最顯著的缺點是語言不夠精準，因此讀者無法理解作者想要表達的幽微的情感。

范銘如：除了修辭詰屈聱牙，作者因為掌握不了母女間的關係，便用通俗劇劇情做為小說鋪陳，令人難以接受。

李喬：首先，文中所寫的強烈重男輕女劇情，在台灣似已少見。其次，作者寫到「在無光的時

候，她的夢特別明亮」，不符合大腦的真實反應。另外，夢見赤裸的父親的安排也無道理，因為這個主角不可能有戀父的傾向。

〈西西里海底城〉

范銘如：剛開始讀，不曉得作者的企圖，讀罷才知所描述的是監獄。作者選擇以獄卒的視角探討「罪與罰」，文中所安排的「小狗」真正要討論的是「死刑」。雖然這可以被處理成一篇很heavy或煽情的小說，但作者卻寫得很乾淨，不流於簡單的人道主義，相較於他篇，題材頗新，敘述角度亦特

別。

郭強生：我沒選是因為這類題材，最近好萊塢拍得頗多，它有點像是很多故事的組裝，雖然帶著科幻的企圖，但文中故事落腳於台灣的連結不夠有力。作者文字的基本功也較差。

李喬：小說前面的部分有點失焦，作者的語言是碎裂的，用很玄的文字寫監獄的流氓，讓人有點受不了。

平路：我附議此篇進入第二輪投票。作者企圖心大，有奇幻的意義也有其現實感，有點像好萊塢電影的「山寨版」。我第一次沒有選，因為它的結尾，只用一首Bob Dylan的歌做結，過輕，相較於前頭所展現的龐大野心，有點失衡。

季季：此篇借用《Code》裡「老大哥的眼睛」來觀看獄中世界，但以「西西里海底城」為題是個敗筆。文中亦有巧思，比方討論死刑犯、黑道能否被馴化等大議題。作者除了有字彙扭與錯別字的問題，有些小細節也犯錯，比方文中提到洪通，他是一名「素人畫家」，但其作品並非「素描」，這和作者用來類比的那位太子的畫作有出入。

〈人間〉

李喬：作者寫得很「土」，極細膩又寫實地描述鷹架上的風景。同時，也描繪工地裡老闆的嘴臉，對比出主角阿財身上那種普羅的厚道。此外，作者在陽剛堅硬的工地場景中，還加入阿財妻女這一條情感線索，更使人感到心酸無助，作品顯得很有社會意義。唯一不滿之處就是文末，當鷹架倒

塌，居然砸死嬰兒！

平路：我有點遺憾，小說最後添足地寫道：「沉默並不痛苦，產生痛苦的是抵制沉默。」這句話完全把它前頭所營造的樸素感全打碎了。

范銘如：讀到中段，阿財憤而把妻女都趕出門，情緒已經有點過於飽滿，再讀到最後嬰兒被砸死，這結尾簡直比〈西西里海底城〉更難令人接受——況且，沒有人會把嬰兒帶到工地去吧！

郭強生：這故事略微可以預測，偏偏作者又寫得鬆散，另外造字也時常有誤，應該再節制、精簡一些。

季季：這篇便是我方才所說的「意識先行」。作者先設想好小說結構，不斷用對比的手法（勞方／資方、硬／軟、阿財／妻女、嚴謹／混亂），但除了文字不好，邏輯也有誤。比方提到「阿財的妻子女兒上個月在醫院待產時，便和女兒一起住在醫院裡」，這等待遇，顯然和他們的家庭背景不符。另外就是結尾所寫的嬰兒事件，建築法規明文規定外人不准進入工地，作者顯然是爲了那個突兀的結尾而做此安排。同時，那個小嬰兒剛出院，應該是「未滿週月」而非文中所寫的「未滿週歲」。作者對於工地與鷹架的細部描寫，寫得非常好，是一般小說罕見的，若能就此部分好好發揮，必有可觀之處。但他未能好好掌握自己的優點，選擇將道德的批判丟給無辜的小生命，實在非常可惜。

〈69〉

李喬：這篇寫一個臨死的母親幻想出一對孿生兄弟，有可能是她曾經夭折的孩子，作者描摹兒子

陪伴即將死去的母親，那種心情的刻畫十分細膩。但是，小說裡使用旅鼠的意象做為銜接，有點沒道理；再者，幻想那對學生兄弟和自己的前女友發生性關係，也有點難以解釋。

〈枷將軍〉

平路：可能是電影《艋舺》造成話題，〈西西里海底城〉和此篇都寫到了「艋舺」。情節雖然不多，卻生動地寫出一個孩子如何用好奇的眼睛觀看成人世界中他不懂與害怕的部分。讀者彷彿也回到童年時，嚮往有個誰來保護自己。在虛實之間掌握妥當，有電影感，甚至會讓人想到《新天堂樂園》。儘管一讀就知道不真實，卻仍甘願被騙——這也是電影的特質。

郭強生：這是個好故事，但作者沒有寫好。像一個想寫散文的人，對小說的文類特性把握不足，因此讀來略顯混亂。此外，對於「艋舺」的描寫，仍流於平面，不夠大器，欠缺它所想為「艋舺」塑造的傳奇性，反而像個小廟會。

范銘如：初讀覺得不錯，宛如袁哲生與駱以軍的合體。但作者嘗試在「有神」與「無神」之間結合，卻將小說自身的力量抵銷了。

李喬：作者若能始終維持一個小孩子的敘事觀點，不要發展到後來長大的部分，應該會比較好。這篇的文字很細膩，充滿魅力，但錯別字實在太多。我覺得他除了有袁哲生的風格，也頗有甘耀明的氣味。

季季：作者也許還年輕、經驗不足，不懂得剪裁。若敘事觀點停留在六歲初遇「枷將軍」，彼此

忽實忽幻的對應，這將會是非常迷人的故事。後面有太太多餘的枝蔓、成人的眼光與價值的批判，因作者無力掌握，使整個故事變得凌亂。

郭強生：不光單指這一篇，我想呼籲評審，我們不應該在評審過程中，放鬆對於作品基本功的檢視，因為太多年輕寫作者盯著得獎作品看。若有基本功不佳的作品獲獎，大家會以為那些有問題的部分是可以被原諒的，以訛傳訛，造成錯誤示範。

一票作品

〈土地神一日〉

郭強生：作者頗能掌握小說敘述的趣味，將一件看似荒謬的事情，講到使讀者接受，並寫出了一點新的鄉土味道。

季季：這篇是新的鄉野傳奇，結構和層次很清楚，嚴守短篇小說的三一律：一個高中畢業生考完指考，成績單已寄來，他卻不想知道結果，反而和朋友相約騎車環島，結果機車被偷，繼而發生一連串荒謬的遭遇。雖然荒謬，這些事在鄉下，卻是真的可能發生的。故事裡那位老人塑造得很可愛。作者也巧妙透過語言的隔閡（他是外省小孩聽不懂台語），去避掉那些他不知道的細節，而不影響情節的發展。對白寫得很成功生動，每一個角色所說的話都恰如其分，敘事觀點也沒有越出他那雙十八歲的眼睛。文字簡潔，除了結尾稍差，其他都處理得滿好的。

郭強生：近年處理鄉土的作品都顯得灰重，彷彿一定要觸及生死、家族等龐大議題，它卻用一種比較輕鬆的方式（但也非一派樂觀），呈現台灣鄉間現況。

李喬：這篇很有機會成為好小說——這個高中畢業生，獲得一個機會，可以冷靜客觀地觀看人間，但作者卻浪費了這個機會，包括後來居然安排主角所假扮的土地公去教小學生數學等等，讓我讀後不禁懷疑這個社會是否真的如此空洞？

季季：我反而覺得教數學的橋段很好，他一方面是假的廟公，一方面又是個準大學生，這個安排是很寫實的。

范銘如：這篇我考慮很久，後來沒選，因為覺得故事似曾相識，作者雖然看似書寫鄉土，但骨子裡其實是很現代主義的。我並未覺得他成功地把此故事原型巧妙融進鄉土，反而讀後有種輕飄飄的感覺。

平路：這篇有種平淡的滋味，寫得不錯，只是似乎少了一個「痛點」，以致於感覺有些浪費這一萬多字的篇幅。比方當故事已近尾聲，提到送便當的阿姨，在那關鍵之處，原該有些發揮，或讓讀者偷窺到更多東西，或多挑開一點點內裡的什麼，卻終究只是點到為止。

〈蕉魅〉

范銘如：大多數寫「蕉」的作品都與馬來西亞相關，這篇卻寫到菲律賓，我覺得有點特別，所以選它，聊備一格。

季季：這應該是個長篇的題材，寫成短篇過於滿溢，作者行文間似乎有意模仿李永平。此篇還有一個很大的敗筆，「李二」這個角色占有很重要的篇幅，但讀完後，到底李二多大年紀、長什麼樣子，我們還是一頭霧水。

三票作品

〈卜算子〉

平路：命運是一個這麼大的題目，作者卻能寫得疏淡有致，組織得宜。文中每日早上的進餐儀式讀來不覺重複，反而能感覺到生活的真相。父子間情感無須贅言，已在此儀式間傳遞無遺。作者用很節制的筆法去寫一場沉重的命運操弄。若真要挑它的缺點，大概是他必須悲劇性地安排「絕症」來貫穿全篇，但面對「命運」這題目，此套術又是無可避免的。

郭強生：此次參賽作品，光看技巧與對小說的掌握，這篇可說是最好的。其他作者可能會對自己在行文中拋出的字語無從掌控，但這個作者所安排的每個小細節，都是埋藏著等到後頭解謎的線索，沒有任何懸而未決的意象。同時，我覺得作者看似書寫命運，實則講述現代人對於生存的不安全感。比方文中也指出愛滋病已似慢性病，可見他不是要談絕症的議題。這篇小說最珍貴的是那種「一念的善良」，主角雖因輸血感染愛滋，而陷入某種無路可去的憂鬱症狀，卻仍謹記著、擔憂自己比父親先走，無人為父親送終。這種「責任感」其實可能換來一次人生的轉機。因此，作者實乃藉由「絕症」

來暗喻現代人太容易覺得生命已逢「絕境」。這類的寫實小說，配角也很重要，小說裡安排的女友，或是心理醫生，雖然篇幅不多，卻妙趣橫生。寫到母親對主角的愛，著墨不多，只淡淡提起母親藏了一紙兒子愛吃的麻油雞祕方，讀起來就使人很感動。

季季：這篇是我的第一名。從題目、主角的設定，看似寫命運，但通篇最重要的是寫父子的深情，尤其寫父親對孩子的愛。作者下筆隱微、用字精簡，寫到母親去世之後，父子間的互動，非常地淡，卻蘊含著非常深的感情：父親怕自己先走了，患有愛滋的兒子無人照料；而被感染愛滋的兒子，則擔憂著萬一自己先死，誰為父親送終？當我讀到最末，父親遽逝，作者寫道：「他今天好歡喜成為一個無父無母的孩子。」我在所有過去的小說裡，從未讀過這樣書寫死亡的句子，真的深受感動；而這，也顯露了一個孩子對父親既傳統又深邃的情感。

范銘如：關於此篇使用「疾病」的套術，我頗有微辭，作者把愛滋病寫得很輕，似乎太romantic，其他地方則都很不錯。

李喬：我覺得這篇最好的一點是，它的語言節奏造成了它特別的氣氛。至於大家剛剛提到故事裡的父子親情，我比較感覺不到。

四票作品

〈天堂密碼〉

季季：相對於〈卜算子〉的父子深情，這一篇寫的是母子的深情。小說寫得滿成功的，雖然題材並不特殊，但文中安排的手機、網路等設定都有其現代性。

李喬：這篇談到現代人的疏離，當母親倒地，兒子意外地、重新認識了母親。作者寫出疏離中的親情，用一盤麻油煎蛋來做為暗喻，也滿感人的。

平路：題材並不算新，但作者的文字確實有其動人的力量。包括小說裡那個原本令兒子感覺累贅的皮包，後來卻變成重新理解母親的道具。寫的是新科技，觸動人心的卻是舊感情。

范銘如：初讀時有點擔心作者安排網路世界裡，母親擁有另一個身分，會不會寫得過於輕佻，但讀後發現：主角所做的一切，都是為了母親那「百分之五的甦醒率」。同時，幾個主角的哭泣點也都安排得滿好的。因此，題材雖非原創，情緒的掌控卻是成熟的。

郭強生：這是一篇寫得很好的通俗劇，皮包的梗安排得很好，但結尾實在過於煽情，把前面已經經營好的情感給破壞了，很可惜。

〈末班夜車〉

李喬：這篇是我的第二名。我有點好奇，文中提到：從台中下火車，搭計程車趕到員林去追那列火車，有可能嗎？於是我打了三通電話問當地的計程車司機。其中兩位表示不可能，一位則說：「拚看就可能。」

郭強生：這個橋段應該是全篇的關鍵——為什麼那個計程車司機願意為她拚拚看？關於這點，我

無法被說服，因此沒選此篇。

平路：這是個有經驗的小說作者，他已經完全知道要怎麼說這個故事。小說裡的夫妻漸漸情冷，當妻子途中下了火車，繞了一圈趕回來，丈夫果然仍是一無所知，也恰好彰顯了彼此之間的疏離感。但是，這裡面的那種「恰恰好」，有點過於好萊塢電影：妻子就是那麼恰恰好下車了、恰恰好又回到自己的座位、恰恰好丈夫仍然無話，轉個身又睡去……也因此，雖然它獲得四票，卻不見得會是每個人心中的首選。

范銘如：如同〈天堂密碼〉，這篇也觸及了現代人的網路祕密身分，作者所描述的夫妻間的疏離，似也在女性文學作品中常見。因此，我一直讀到妻子突然下了火車，才眼睛一亮，好奇後頭故事會怎麼發展。作者在幾個轉折處，都能使不合理變得合理，掌握得滿好的。一般來說，閱讀此類作品，讀者應該會比較同情女性角色，不曉得為什麼，此篇反而會比較同情那位丈夫——因為他的「不問」，其實是他的包容。

季季：我也是讀到那位妻子下車後，開始眼睛一亮。此外，我懷疑一個外文系畢業的女生，真的會讓自己只去找鐘點女工和便利商店店員的工作？

所有獲票作品討論完畢，其中，〈團圓〉、〈人間〉、〈69〉三篇，評審決定放棄，因此，針對其餘七篇獲票作品進行第二輪投票，各自圈選五篇，最高5分，最低1分。評審皆同意此次投票僅為

前五名參考，並不以分數決定最後名次。計分結果依得分高低排序如下：

〈天堂密碼〉 21分

（平路 4分、李喬 5分、季季 3分、范銘如 5分、郭強生 4分）

〈卜算子〉 20分

（平路 5分、李喬 3分、季季 5分、范銘如 2分、郭強生 5分）

〈末班夜車〉 15分

（平路 3分、李喬 4分、季季 2分、范銘如 4分、郭強生 2分）

〈土地神一日〉 8分

（季季 4分、范銘如 1分、郭強生 3分）

〈西西里海底城〉 6分

（平路 1分、季季 1分、范銘如 3分、郭強生 1分）

〈枷將軍〉 4分

（平路 2分、李喬 2分）

〈蕉魅〉 1分

（李喬 1分）

由於〈卜算子〉是平路、季季、郭強生三位的最高分，而〈天堂密碼〉是李喬、范銘如兩位的最

高分，兩篇僅有一分之差，對於本屆首獎該頒予何者，始終討論未果。最後決定針對前五高分，再一次進行投票，結果如下：

〈天堂密碼〉 19分

（平路 4分、李喬 5分、季季 2分、范銘如 5分、郭強生 3分）

〈卜算子〉 19分

（平路 5分、李喬 1分、季季 5分、范銘如 3分、郭強生 5分）

〈末班夜車〉 16分

（平路 3分、李喬 4分、季季 3分、范銘如 4分、郭強生 2分）

〈土地神一日〉 12分

（平路 1分、李喬 2分、季季 4分、范銘如 1分、郭強生 4分）

〈西西里海底城〉 9分

（平路 2分、李喬 3分、季季 1分、范銘如 2分、郭強生 1分）

評審同意〈土地神一日〉與〈西西里海底城〉同列佳作，〈末班夜車〉為三獎，至於同分的〈天堂密碼〉與〈卜算子〉，在諸位老師又一次的辯論與攻防後，未能說服彼此。原本郭強生提議是否能否「並列首獎」？但平路和范銘如認為，既然這兩篇在如此繁複的投票與討論的過程中，仍無法獲得所有評審支持，代表它們各有不夠完美之處。此意見獲評審認同，最終，所有評審皆同意此兩篇同列二獎，本屆首獎從缺。



短篇小說獎決審簡介

李喬

一九三四年生。新竹師範學校畢業，曾任教於中小學及苗栗農工職校。退休後專事評論和寫作。曾任《臺灣文藝》主編，臺灣筆會會長。曾獲吳濁流文學特別獎等。著有長篇小說《寒夜》三部

曲、《咒之環》等多部。



季季

一九四五年生。省立虎尾女中畢業。一九八八年愛荷華大學「國際寫作計畫」作家。曾任《中國時報》副刊組主任與《印刻文學生活誌》編輯總監等多職。現任國立政治大學「文學創作坊」



教師、蘆荻社區大學「環島文學列車」講師。著有小說集《屬於十七歲的》等；散文集《行走的樹》等；傳記《我的姊姊張愛玲》等多部。





郭強生

一九六四年生。紐約大學戲劇博士，曾任東華大學英美系主任及文學創作與英語文學研究所所長，現任該系所教授。著有短篇小說集《夜行之子》等，散文集《我是我自己的新郎》等，評論文集《文學公民》等，劇場作品《慾可慾，非常慾》等多部。



范銘如

一九六四年生。美國威斯康辛大學麥迪遜分校東亞文學系博士。現任國立政治大學台灣文學研究所教授。著有《眾裡尋她——台灣女性小說縱論》等，並主編《島嶼奴聲——台灣女性小說讀本》等多部。



平路

一九五三年生。美國愛荷華大學數理統計系碩士。曾任香港光華文化新聞中心主任。著有長篇小說《東方之東》等，短篇小說集《百齡箋》等，散文集《香港已成往事》等多部。

第六屆 林榮三文學獎得獎作品集

編輯：孫梓評

攝影：陳奕全、宋志雄

美術設計：王亭熾

出版：財團法人林榮三文化公益基金會

地址：新北市三重區重新路三段十號五樓

電話：02-29772067

傳真：02-29772097

網址：www.lrsf.org.tw

E-mail：lin.fcsf@msa.hinet.net

印刷：鴻柏印刷事業股份有限公司

出版登記：局版台業字第6229號

出版日期：2011年2月初版

文化公益推廣・非賣品

國家圖書出版品預行編目資料

林榮三文學獎得獎作品集．第六屆 / 孫梓評編輯．

一 出版．一 新北市：林榮三基金會，
2011．02 面；公分

ISBN 978-986-87032-0-9(平裝)

830.86

100001921