



## 散文獎、小品文獎初審會議側記

記錄◎董柏廷

劉梓潔認為，此次散文作品頗具可看性，有親情故事寫得極好者，亦有以人類學導入書寫，講述小島故事。某些作品的設計度及完成度皆高，甚至將技巧寓於無形，雖以平淡口吻道出，卻能給出深刻的餘韻，出現的對話也都切實地打進讀者心坎。感覺得出有許多寫作老手前來參賽。相較往年作品，此次題材更廣、更多元，只是大部分寫作者無法將題材發揮得淋漓盡致，散文考驗的是創作者的剪裁能力，譬如，有作品描寫「日治時代的家族史」但完成度不高，若能將它放大成小說來寫，將會比刻意放進散文的框架中來得好些。

孫梓評表示，今年擔任散文獎初審是相當愉快的經驗，參賽作品出現許多前所未見的題材，例如：女性跑馬拉松、空軍夜航、導演與保全人員的生活面貌，使人在評閱時，格外能感受到生活於同一個島嶼上的各行各業，將他們的生活樣貌貢獻出來，這樣的作品，與生活經驗貧瘠、單憑想像的書寫大有不同；不過，也有部分參賽者受限於字數或寫作經驗不足，無法將好題材善加運用。此外，有別於傳統散文的書寫模式，今次有幾篇「筆記體」形式的作品出現，有些作品在描繪人物時，不再「直接描述」，而以「間接」的手法使人物顯影，由此更能感覺到：參賽者認真思考著如何讓「寫」這件事變得更多元。

凌性傑觀察到，許多作品有模仿前幾屆得獎作品之嫌，卻無法突破以往的成就。虛構性的散文亦

不少，但也並不出色，他進一步指出，該組作品中出現許多現代生活的「無聊」，而關於情色／身體、旅行、飲食文學等書寫似已退燒。

羅珊珊表示，散文的水準較小品文優秀，從作品中讀見現代人的生活瑣碎，甚至可見到許多不同的日常切面，予人「全民寫作」之感。然而美中不足的是，許多參賽者縱使有極好的文字能力，敘事形式卻流於繁瑣，過度斧鑿的結果致使主題失焦；或者是，題材新鮮，人生故事不同凡響，文字的呈現卻文學性不足。

蔡昀臻指出，親情題材作品依舊占了大宗，有依循傳統寫作手法的作品，亦有力求突破的創作，同時又有新鮮的面向與發現。例如，探討「偽娘」與「性別錯位」等主題。有參賽者在寫法上運用時間跟空間交錯的寫法，且主題特出，但若能更著力文字上的處理，會更臻完好。

徐國能認為，該組作品水準都保有中上程度，卻未見驚豔之作。大家所關懷的焦點似乎愈趨狹隘，著重於微小事物，鮮見龐大主題創作，甚至在寫作技法上亦不敢大膽突破，僅戰戰兢兢書寫，以犯最少錯為取勝準則，看不到新鮮創意，雖然其中不乏動人的生活質素，但散文創作需要更多巧思，方能提升內涵。

劉叔慧發現今年參賽作品優劣懸殊極大。雖仍以親情、懷舊、切身小經驗為主流書寫，不過依舊有相當亮眼的作品出現。就整體文字水平而言，她認為現今台灣寫作者在參加比賽時，多半會「舉輕若重」，將微小事物過度咬牙切齒地寫，文字超過情感太多，「過」比「不及」來得多，一味妝點跟表揚自己的結構和論述，反而顯得造作。且亦仍舊看到以小說方式書寫散文的作品。

李時雍提及，大部分寫作者依舊無法準確掌握文字語言，許多爲了想在一次性的比賽中脫穎而出，便傾向書寫極具個人特殊性的經驗，只是，當所有作品攤展開來一起評審時，這些「特殊性」，卻又演變成極高的「同質性」。反倒是那些從一般日常經驗切入、再透過獨特視角觀照生命的作品，更能脫穎而出。

至於小品文部分，李時雍認爲，與散文相較，該組小品文參賽作品的完成度反而較高，若從經驗的特殊性來看，頗多參賽者有意做新的嘗試，但無法在短小篇幅內精準翻轉，因此相對而言，平實的故事加上一點精心的設計，反而更能被記住。

劉叔慧認爲，或許因篇幅短小的作品較方便在報章上發表，大部分的人對小品文的掌握度皆在某種水平之上，而也正因爲其篇幅短小，不適合承載太重的東西，因此用力過度的狀況較散文來得少，然而，卻無特別深刻的作品出現。

徐國能指出，大多數作品並未掌握到小品文寫作特質，甚至予人「未真能理解寫作爲何事」之感，雖然小品文屬庶民／大眾／全民寫作，但在文學寫作上依舊有其門檻。另外，亦有人以「極短篇」的方式書寫，雖以第一人稱做爲視角，但能明顯看出其講述的故事與現實感仍有很大落差。「小品文」與「極短篇」的混淆，在評選過程中，於他而言是種困擾。

蔡昀臻表示，如徐國能所言，許多作品確以極短篇呈現，且將其放於同類項的比賽作品中，偏偏更易跳脫出來。不過，亦仍有作者堅持傳統寫實筆法，在這樣的脈絡之下，語言文字是否突出便是入選關鍵。而書寫親情的作品確實不少，但往往因爲篇幅關係，作者欲描寫的內容跟主題連結性不夠

強，但是只要節奏與流暢感掌握得宜，也能突顯其亮眼程度。

羅珊珊直言，此次小品文較難評選，正因某些作品以極短篇或散文方式書寫，似乎不太能將其置於同一平面相互比較。親情主題為數眾多，若真要突出，須看重作品在主題跟結構上是否能確實拿捏其清晰質感與流暢度。

凌性傑認為，大部分作品皆在談現代生活的苦悶及無聊，平凡人生的敘述幾近相似，因此在表達技巧上是否經過設計，才是勝出的重點。此外，題材上有別以往，可見到講述自己的媽媽是小三、或描寫家族故事的作品，但文字表現並不出色，探討生老病死、親情倫理的作品亦多，卻流於說教，敘事魅力不足。

多次擔任評審的劉梓潔提到該組作品充斥「小病痛」，有作者將看牙醫一事與親情連結。另外，經她多年觀察發現，小品文創作區分兩路：一種顯得聰明、流行、都會，文案式寫法；另一種則是平實鄉土題材。有經驗的寫作者依舊可以將文字運用掌握得恰到好處，今年除了較多未經設計的素人創作，亦不乏令人印象深刻的作品。

孫梓評表示，評審小品文時，自己並不會陷於參賽作品是小品文或極短篇的型式困惑之中，雖然評審們有此困惑，但寫作者並不，他們僅單純想以自己的作品表達，因而在評選原則上，只要作者能於限制字數內說服讀者，便獲得他的認同。他更指出，亦有「出拳極重」的作品，倘若讀完能接收到那一拳，亦投它一票。他也期待見到不特定主題，僅講述生命中微小事件，且以不著痕跡的方式展現敘述魅力的作品。



## 散文獎、小品文獎複審會議側記

記錄◎董柏廷

宇文正發現：相較於去年參賽作品以抒情主題為大宗，此屆明顯以說理文章居多，更有作品以魔幻的技巧、鬼魂的口吻入作，展現創意，未若去年較多「感官」書寫，尤以聽覺為多。就題材而言，今年更多元豐富，甚至連「口交」都能入題。而她的評選標準是：不會選擇故弄玄虛、過度擺譜、姿態太多，卻撐不起稀薄情感的文字，寧願選擇較清爽、文字也較單純的作品。

蔡逸君認為，或許是第一屆與第二屆首獎作品皆書寫親情，是以前幾屆參賽作品也以此類主題居多。然而或因網路時代來臨，今年散文的參賽作亦逐步轉型，許多散文的結構開始被破壞並且進行重構，現代年輕人開始認真思考創作的新可能。過去幾年，他未曾發現具「風格化」的文章，而今年終於看到一種「帶刺」的反撲，反撲的是現實世界的面具跟華麗表象。雖說文學並不一定要結仇結惡，不過更應該去戳穿那些被世相蒙蔽的點。這次的散文參賽作品顯得成熟，參賽者對於破碎或缺乏組織的網路文字亦開始有了反省，貼近時代觀察，在描寫表象與心情的結合上也做得不錯。

鍾怡雯表示，或許是人們過度倚賴網路，致使生活經驗缺乏，此次作品產生兩種極端，一種是宇文正所說的「故弄玄虛」、知識性強烈的作品；另一種則是結構零碎、非常生活化的作品，反而看不到處在兩者之間的過渡性作品出現。而且甚為特殊的一點是，兩種極端竟會呈现在每一篇作品之中，有時單篇看來很有創意，卻也看得出該篇作品明顯的缺陷。因此評選時，必須看評審願不願意因為其

創意而接納同時存在的缺憾。此外她亦發現：抒情題材確實較往年少了許多，即便有，也很刻意地將情感壓下，題材雖然不錯，但就是寫得不夠細緻。同時，文字上也具有兩種極端，一種是不假修飾，另外則是修飾過度。

宇文正補充，結構上支離破碎的作品確實特別多，彷彿作者不曉得如何有效整合，這或許是網路世代的一種倒影。

蔡逸君接著說，有許多寫作者的經驗是透過網路得來資訊，並非現場的親身經歷，所以在知識獲得與書寫的融合過程中，無法把將整個情景與內心做一種最直接的調合，少了實質的反芻，最後只能流於表象。

另外，宇文正認為：散文獎參賽作品所缺乏的抒情作品，在小品文獎中可以讀見。此次小品文參賽作品依舊以親情題材居多。評審可能會困惑「極短篇」與「小品文」如何畫分，但她並不刻意分辨，因為篇幅短小，本就無法負荷更多細節以證明其真實性，於是她視整體意境為標準，看單篇作品本身能否在讀後給出可反芻的韻致，若有，便投它一票。

蔡逸君認為，關於「極短篇」與「小品文」如何畫分的問題一直存在，其實可以說小品文是一種「微型散文」，因此他評選首重作者如何切入「題目」；其次看寫作者有沒有辦法用一個簡短的描述，擊中閱讀者的心？再者，此屆參賽作品題材多元，企圖在處理「普遍經驗」與「特殊經驗」上下功夫，若要將小品文的真正精神發揮到出色，要能將普遍經驗寫得特殊，反之亦然。他亦期待未來能

看到詠物、詠景的小品文作品。

鍾怡雯則從文學史角度談論小品文的定位，她直言小品文一開始即等同於散文，只是字數不超過一千字，基本上它應屬格局更小些的散文。有幾篇作品以散文方式寫小品，但因為描寫的細節太少，僅剩下框架。她評選時更喜歡主題微小的作品——片段的感情，卻寫得很細緻。另外她亦覺得此次參賽作品如蔡逸君所言，極少詠物、寫景的傳統小品文出現，不過仍舊可以挑出亮眼之作。



散文獎決賽會議紀錄

記錄◎楊媛婷

## 看見散文的可能性

時間：二〇一一年十月十八日下午二時

地點：《自由時報》一樓會議室

決審委員：小野、阿盛、愛亞、廖玉蕙、劉克襄（按姓氏筆畫排列）

會議開始，由林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形，本屆共收到四百八十五篇來稿，由劉梓潔、孫梓評、凌性傑、羅珊珊、徐國能、蔡昀臻、劉叔慧、李時雍八位初審委員分四組進行初審，選出四十三篇進入複審。再由複審委員宇文正、蔡逸君、鍾怡雯三人選出十五篇作品進入決審。五位決審委員公推小野為會議主席，委員先針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

阿盛：本屆參賽作品較歷屆更顯多元新異，文風與寫作手法皆大膽，但有時作者前衛過度，反而造成讀者閱讀的困難，兩者該如何取得平衡，須仔細斟酌；而用詞遣字得當、優美與否，也是我所重視的標準之一。

劉克襄：散文到底該如何定義，最近爭議又起，不過散文的定義會依照年代變遷與個人主觀評斷

而有所不同，本屆作品讀後更引人省思此一議題。讀過這一屆參賽作品，會感覺新式散文似乎正在崛起，嘗試顛覆傳統散文角度與看法的作者，已跨越了當代的高度，讓擔任評審的我們在判斷時更具挑戰性。然而，能看到散文未來的可能性，身為評審是感到可喜又期盼的。

愛亞：本屆許多作品獨具風采，但主題總圍繞悲情或親情。早期文學獎參賽作品氛圍總溢滿悲情，但經濟起飛、環境改善後，書寫陽光快樂氣氛的作品隨之增加，這兩年「困窘」類型的散文作品卻異軍突起，好似文學始終無法涵納喜悅與幸福的因子。我認為東方人的作品缺乏如西方文學中黑色幽默作品，也許這跟社會因素與歷史背景差異有關。

廖玉蕙：閱讀這次參賽作品讓人心情愉悅，看到新式散文的出現，讓人不免有「未來一直來一直來」之感。參賽作品類型多元，囊括溫馨、獵奇、人文、環境等，參賽者的寫作技法有持傳統筆法者，也有使用新式筆法者，層次較往年更加提升。

小野：我讀到多篇精采而且可能引發文壇新一波流行的作品，倍感興奮，更對未來散文的期待又加深一重。社會多元文化與新穎思潮都綻放在作品裡，甚至覺得參賽者的巧思其實比評審走得更遠。初、複審相當用心篩選，讓決審的評選更顯困難，也足見本屆作品素質的整齊與優秀。

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，每人圈選五篇，結果為：

### 五票作品

〈討土〉（小野、阿盛、愛亞、廖玉蕙、劉克襄）

#### 四票作品

〈種花〉（小野、阿盛、廖玉蕙、劉克襄）

#### 三票作品

〈恐懼遊戲〉（小野、廖玉蕙、劉克襄）

〈邊緣，人在〉（阿盛、廖玉蕙、劉克襄）

〈M 6〉（小野、愛亞、劉克襄）

〈陌生人〉（阿盛、愛亞、廖玉蕙）

#### 一票作品

〈島語辭書〉（愛亞）

〈少年阿魯巴〉（阿盛）

〈風的想法〉（愛亞）

〈口交詠歎調〉（小野）

#### ○票作品

〈戶神貼〉、〈蝙蝠與蘭花〉、〈紋身〉、〈布袋默戲〉、〈陽台〉

未獲票作品不進入評比，接下來，評審針對獲得一票以上的作品進行討論。

## 一票作品

### 〈島語辭書〉

愛亞：我雖有圈選這篇，但它卻有文章結構鬆散的缺點，另外則是開頭內容過於艱澀，閱讀不易，作者若能把文章開頭改為較淺白的內容，相信更能勾起讀者的閱讀興味。

阿盛：作品最大的缺點就是欠缺中心命題，一篇沒有重點的散文，讓人讀起來會有「不知所云」的飄浮感。

廖玉蕙：作品想申論的主題與作者本身的人生經歷，兩方面結合得並不高明，通篇呈現「議論歸議論、生活歸生活」的不協調感。

劉克襄：這篇片段分開看具有可讀性，打個比喻來說，有些段落像美味的珍珠，有些則似香醇的奶茶，但結合後卻很可惜並非是一杯美味的珍珠奶茶，缺少協調流暢的一體感，使精采度大打折扣。

小野：〈島語辭書〉屬少見的議論型散文，但作者論理部分有待加強。

### 〈少年阿魯巴〉

愛亞：這篇文章有種熟悉感，有可能是「阿魯巴」在台灣校園曾經非常風行。

劉克襄：這篇作品缺乏文學的況味，是個平鋪直述的簡單故事。

阿盛：我同意劉克襄的說法，相較其他獲票作品，這篇的確明顯缺乏文學味。

### 〈風的想法〉

廖玉蕙：對寫作散文而言，流水帳式紀錄是一大忌諱，這篇卻犯了此一大忌。如文章裡用「某月某日天氣陰」的老派寫法，劇情與情趣的鋪展更是付之闕如，沒有寫出該表達的重點。

阿盛：這篇很單純是個紀錄，很難說是一篇散文。

劉克襄：這篇就是「筆記卻硬套用在散文上」的範本，有個比喻來形容這種情況——「當了尼姑就不要想談戀愛」，作者在行文時本來就該有所取捨。

愛亞：我很高興看到能有作者以散文書寫台灣的高山植物。很多人對於日常的植物是毫無興趣的。而且此篇內容豐富，書寫山野的鳥類與樹木等自然景物，讓人讀起來很來勁。

劉克襄：建議作者若是日後書寫這類主題的作品，若採用自然元素就以自然元素為主，不要再摻雜一些其他元素。比方說最後一段竟還寫出老套的呼籲口號，使文中原本營造的原野氛圍蕩然無存。

#### 〈口交詠歎調〉

小野：我很勇敢地投了這篇文章一票，作者訂定題目相當大膽，可能有人光看題目就卻步。細讀之下，作者運用巧思把情色提升到藝術層次，並帶有黑色幽默的嘲諷。

阿盛：這篇真的很特別，目前還沒有人採用這種寫法。但若能使用較隱晦的寫法會更好，而不是用如此赤裸、露骨的方式來寫；作者在文中引用如《道德經》、王爾德等經典文本，其實不必要，不如直接使用自身的文字去闡述即可。

愛亞：這篇我認為有「物化」身體的嫌疑。作者文字雖好，卻是譁眾取寵。

廖玉蕙：作者聰明過了頭，像是以「一個看來久未有性生活的女人」這樣的說法來描繪他人的母親，讀來讓人感到有失厚道。

劉克襄：這篇第一段我非常欣賞，最後面的「陰莖沒有骨頭。燒完了，什麼也不會留下。」也寫得非常好，但文章中間，作者採用經典文學內容的穿插，反而讓人感到刻意的炫技。

### 三票作品

#### 〈恐懼遊戲〉

愛亞：本篇寫法讀來感覺熟悉，不過也許是內容有關參觀納粹集中營的緣故。另外，〈恐懼遊戲〉跟〈M6〉題材相近，〈陌生人〉跟〈種花〉亦同，雖然我選擇〈陌生人〉跟〈M6〉，但並不代表另兩篇文章不好，對於題材相近的作品，身為評審只能取捨割愛，另一點則是這篇作品似乎不像散文，而類近小說。

廖玉蕙：我不認為這篇會偏向小說，作者的寫法的確特別，以括弧分隔鬼魂跟參訪集中營遊客的對話，設計相當出色。內容談論的就是文明跟野蠻的分際為何，文章裡議論文明蘊含殘酷的部分非常精采。

小野：此篇是這批作品中少見的論述型散文，社會裡的文明跟殘酷確實是個大哉問。目前散文大抵走抒情派，論述型散文非常少，我不認為散文只能有小清新、愛情與親情等狹隘的類型。另外，這

篇比起〈島語辭書〉，論述部分高明太多，作者巧妙運用與鬼魂對話帶出納粹集中營歷史，讀了之後讓我感到驚豔。

劉克襄：回憶過去閱讀描繪納粹屠殺的文學經驗，似乎曾讀過以「靈魂跟著你走」為主軸的類似作品，這次在參賽作品中看到以此為設定所書寫的散文，我非常驚訝，這種主題非常不好寫，挑戰性亦高。作者以一位來自東方的醫學院學生到該地參訪，能將所視、所感書寫出來，相當不易，文中論理合情合理，更以作者本身醫學專業切入，寫到一般人無法觀察到的專業角度，是我心中前三名的作品。唯一挑剔的是，文章裡「真殘忍」一句，提前把「梗」揭開，不過瑕不掩瑜，作品幾近完美。

阿盛：文章不只寫實相也帶入虛象，讀來確實類似小說，作者將鬼魂與人類的對話虛實交錯，手法優秀，不過在篇幅有限的散文裡，討論的議題似乎過於龐大。

### 〈邊緣，人在〉

阿盛：描寫微小人物的卑微人生，作者不露痕跡，讓卑微人物蘊含恢弘器量，文裡阿嬤有智慧的待人處事，也看得出是作者的親身經驗。議論部分未淪入說教窠臼，作者表達自身價值觀原是源自阿公、阿嬤，教誨則藏在日常生活的言行裡。此外，也探討「什麼是邊緣，什麼是主流」，點出現代社會價值觀的矛盾。

劉克襄：閱讀〈種花〉和〈恐懼遊戲〉後，再讀本篇更是大開眼界，不僅內容呼應主題，文字美學亦呼應題目的設計，作者描寫鄉土族群，文風又能有獨特風格，實屬少見。

廖玉蕙：本篇點出「一群人的時候是潮流，一個人的時候是瘋子」，申論到底什麼才是「邊緣」，與張清志作品〈啞口〉探討的議題非常接近。另外作者用字有些許瑕疵，像是台語文裡面的「痞一世人」卻寫成「痞一輩子」，兩種語言的轉換不夠周全。

愛亞：這篇內容過於瑣碎，在只能選五篇的情況下，只好割愛。

小野：我也同意此篇不夠緊湊，缺乏中心主題扣緊全文，實在可惜。文章試圖議論「邊緣」和「主流」，雖將其寓意埋藏在字裡行間，讀來卻支離破碎。

#### 〈M6〉

小野：文章帶點懸疑性，讀到後面才理解「M6」是花蓮考古挖掘出的新石器時代人類遺骸。

劉克襄：這篇類似〈恐懼遊戲〉，不過其處理技巧、手法、難度、重量都弱於〈恐懼遊戲〉。雖然作者的文筆吸引我投它一票，但是內容似乎是作者「擠牙膏」般硬擠出來。

廖玉蕙：這篇讀來確實會讓人覺得作者爲了比賽的字數而努力填塞內容，很難跟作者起相似的共鳴。

愛亞：相較〈恐懼遊戲〉，我讀這篇很快就進入作者營造的氛圍，但是內容缺少趣味，如果文章是安排年輕的考古學家跟史前的人類交談或許會更好。

#### 〈陌生人〉

愛亞：我覺得〈陌生人〉與〈種花〉兩篇主題相似。此篇寫兒子與繼母之間的相處，讀來自然感

動，將彼此的愛與包容以中庸方式淡淡道出，而中庸，即為做人處事的道理。

廖玉蕙：我不覺得這兩篇主題相近，〈種花〉描寫親生母子，這篇則是寫繼母子。雖然兩篇都是處理親情，但是這篇內容卻有些許造作，如文裡寫到「在公車中打翻了咖啡，而母親不讓他擦地板」這種教養方式，不能視為母親真正愛孩子的表現，這個瑕疵讓我扣了點分數。

阿盛：雖然這篇我也有圈選，但無法與〈種花〉相比。我同意廖玉蕙的說法，雖然作者後來表示明白了「繼母為什麼打他的手」，我卻不能理解他究竟明白了什麼。作者描寫情感細膩，但此處內容卻不合常情。

劉克襄：這篇原本是我的板凳先發，也就是第六名，它之所以無法進入我的前五名，也是因為作者書寫繼母子之間的情感略顯做作。

小野：這篇內容語焉不詳，讀來讓人感到格格不入。

#### 四票作品

##### 〈種花〉

廖玉蕙：〈種花〉是我心中的首獎。本篇文字淡雅，就像淺淡的水彩畫，描寫親情、同志情誼的內容則蘊含無限的深情。用「種花」隱喻情感的壓抑，內容緊扣題目，我猜作者應該是個高手，鄉下母親對同志兒子那種淡淡不著痕跡，卻深情款款的愛，不言說而以行動方式表現的關懷，讀來流暢且

動人。

阿盛：我的看法與廖玉蕙相同，這篇也是我心中首獎。文中相當清楚地傳達人物的性格，以淡雅有味的文字展現母親堅韌寬容的性格，以及用行動展現對小孩的愛。最後以不識字的母親詢問春聯該怎麼貼，收尾漂亮；描寫與同性愛人的日常互動也很出色。作者藉由第三者旁觀式的筆調，以冷靜淡定語氣書寫濃情並不容易。另外，作者使用準確無可挑剔的台語文寫作，彰顯出其用心與考究，即使是少見的台語文也都語法正確，這在年輕一代的作者中是少見的。

劉克襄：本篇開頭跟結尾的處理手法都很優秀，布署文章情節的過程恰如其分，完全沒有刻意雕琢的痕跡。但是文內的部分用字會使我困惑作者的年紀，就文章的文意，作者年紀可能跟我相近，如寫到五二〇農民丟汽油彈的事件，該事件的時間點應是卅年前，不過文章裡面又用到「兔子、娘炮、半陰陽」等詞彙，「娘炮」一詞應屬晚近的語法。

廖玉蕙：作者不一定很年輕，同志題材不一定就是年輕的寫作者。

小野：作者雖使用「娘炮」一詞，因為他是站在現在的時間點回憶往事的緣故，使用這個詞彙並無不妥。我也非常喜歡本篇，作者描寫大時代下的人與事，知識及革命都包納在內。無論是文裡的母親聽聞「五二〇農民事件」時，吩咐兒子小心安全不要參加那些運動；或兒子對於是否要跟母親出櫃內心反覆膠著，母親反倒很簡單便接受，這都是源於母親對兒子無私的愛。這種愛不只強大，還毫無隔閡。

## 五票作品

### 〈討土〉

阿盛：這篇是我列名前段的作品。作者描寫父親對田地的執著，縱使一生困苦也不改其熱愛，甚至接受一般人不能忍受的「換妻」條件，文中父親的形象刻畫清晰。不過在我個人經驗中並沒有聽聞過爲了田地「換妻」的事情，作者描寫的情節其實有點類似王禎和的《嫁妝一牛車》。

廖玉蕙：我也很喜歡這篇，是我的前三名。這篇作品是所有作品裡情感最濃烈的，作者應該是寫作熟手，了解如何醞釀文章的氣氛，例如文中作者停車時，回想過去父親癱坐的情況。但也因情感過於濃炙和戲劇化，比方換妻情節，還有風雨交加、搶地等情況，就似一曲讓人無法喘息的《悲愴交響曲》。

愛亞：其實西方也有這種打樁搶地的情況，農夫的辛苦不分東西方都是類近的。爲何這麼辛苦涉水打樁？說穿了就是爲了生活。我也聽過很多類似「換妻」的事，只是大部分是將女兒嫁給對方，比較沒那麼明顯罷了，這些過程都讓人感受到濃濃的泥土氣味。現代人會在露台種菜，除了飲食健康的考量外，更多人是因爲過去種作的回憶，〈討土〉探討土地與人的關係，而土地跟農人就像是愛情的關係，這種泥土給人的感動是濃烈的。

劉克襄：雖然我投這篇一票，但我有些意見。首先，台灣的農圳地情況是否如作者所描寫的一樣？大水氾濫後搶占土地的情況是否真實呢？讓人有些懷疑故事的真假。事實上河川管理法對於這類

型河床土地的相關規範也是闕如的。再者，這篇名為「討土」，使人感動的元素應著重於「耕種」土地的情感，但作品關於耕種土地的內容可能僅是源於耳食之談，讀完反而無法引發對泥土與鄉村的感動。

阿盛：以我自身的農村經驗而言，也不會聽聞或是親見哪裡可以這樣占地，看到作者這麼寫，心裡也不免打了一個小小的問號。

愛亞：以前在新竹寶山附近，我曾聽過類似的情況，當地農民的态度是，如果官方前來管理，他們才遵守相關規範，不然平常就像是無政府狀態。

廖玉蕙：我同意劉克襄的說法，也就是這篇作品應該是要引發人對土地的感動，但讀來卻過度煽情，使我感動的大多是文章裡的親子關係，而非人跟土地的關係。

所有獲票作品討論完畢，〈島語辭書〉、〈少年阿魯巴〉、〈風的想法〉、〈口交詠歎調〉四篇，評審決定放棄。針對其餘六篇作品進行第二輪投票，最高6分，最低1分，並言明不以此為最後定案。計分結果依得分高低排序如下：

〈種花〉 29分

（小野 6分、阿盛 6分、愛亞 5分、廖玉蕙 6分、劉克襄 6分）

〈討土〉 19分

〈小野 3 分、阿盛 4 分、愛亞 6 分、廖玉蕙 3 分、劉克襄 3 分〉

〈邊緣，人在〉 19 分

〈小野 2 分、阿盛 5 分、愛亞 3 分、廖玉蕙 4 分、劉克襄 5 分〉

〈恐懼遊戲〉 17 分

〈小野 5 分、阿盛 2 分、愛亞 1 分、廖玉蕙 5 分、劉克襄 4 分〉

〈陌生人〉 11 分

〈小野 1 分、阿盛 3 分、愛亞 4 分、廖玉蕙 2 分、劉克襄 1 分〉

〈M 6〉 10 分

〈小野 4 分、阿盛 1 分、愛亞 2 分、廖玉蕙 1 分、劉克襄 2 分〉

經評審討論後，一致通過〈種花〉列為首獎，但因為第二高分與第三高分接近，因此決議針對〈討土〉、〈恐懼遊戲〉、〈邊緣，人在〉三篇，進行第三輪投票，最高 3 分，最低 1 分。結果依得分高低排序如下：

〈討土〉 11 分

〈小野 3 分、阿盛 2 分、愛亞 3 分、廖玉蕙 2 分、劉克襄 1 分〉

〈恐懼遊戲〉 10 分

〈小野 2 分、阿盛 1 分、愛亞 1 分、廖玉蕙 3 分、劉克襄 3 分〉

〈邊緣，人在〉 9 分

（小野 1 分、阿盛 3 分、愛亞 2 分、廖玉蕙 1 分、劉克襄 2 分）

評選結果出爐，首獎〈種花〉，二獎〈討土〉，三獎〈恐懼遊戲〉，兩名佳作爲〈邊緣，人在〉、〈陌生人〉。因評審認爲此次入圍決賽作品表現出色，決議增列〈M6〉一篇爲佳作，會議圓滿結束。

## 散文獎、小品文獎決審簡介

### 愛亞

一九四五年生。本名李丁。台灣藝專廣電科畢業。曾任《聯合文學》雜誌副總編輯等多職，現專事寫作，並主持「愛亞小坊」工作室。著有散文



集《味蕾唱歌》等；小說集《我遇到一位女士》等多部。

### 阿盛

一九五〇年生。本名楊敏盛。東吳大學中文系畢業，曾任職媒體，現主持「寫作私淑班」。著有散文《萍聚瓦窯溝》等二十餘冊、長篇小說二



冊、歌詩一冊。主編散文選集二十二冊。





#### 廖玉蕙

一九五〇年生。東吳大學中國文學博士。現為台北教育大學教授。著有散文集《為什麼你不問我為什麼》、《繁華散盡：廖玉蕙散文中英對照》等；論著《文學盛筵：談閱讀，教寫作》等。

#### 小野

一九五一年生。本名李遠。台灣師範大學生物學系畢業。曾任中華電視公司總經理，多次獲得亞太影展及金馬獎最佳編劇獎。著有親子散文《有些事，這些年我才懂：小野的人生思考》等；青少年小說《家住渴望村》、小說《蛹之生》等。

#### 劉克襄

一九五七年生。本名劉資愧。文化大學新聞系畢業。曾任《中國時報》人間副刊撰述委員及執行副主任。曾獲金鼎獎等諸多獎項。著有散文集《男人的菜市場》、《11元的鐵道旅行》等多部。