

短篇小說獎初審會議側記

記錄◎楊媛婷

何致和表示，文學獎的舉辦很能鼓勵參賽者著手文學創作，而林榮三文學獎自創辦以來，參賽者的素質整齊。他認為優秀的短篇小說不須局限於傳統模式，應該多嘗試創新風格。陳雪則認為短篇小說應避免刻意與過度的斧鑿痕跡，要多保留一些曖昧的想像空間。今年收件數目雖較往年減少，但參賽稿件都相當優秀並多樣化，也有不少大膽嘗試具實驗性質的作品，因此多選了幾篇進入複審。

鄭栗兒談到，短篇小說還是必須回歸到小說的基本面，也就是該如何完整並精采地說一個故事，畢竟故事的完整性是小說的基本要素，作者在創作時該如何有效使故事充滿張力，考驗作者功力。黃崇凱表示本屆有不少作品將新聞事件或社會事件帶入創作，但創作者必須注意短篇小說不應流於新聞式的報導紀錄，應該運用更深入的方式，闡述作者欲傳達的意念，如此才會是一篇精采、可讀性高的短篇小說。

吳鈞堯認為短篇小說作品若僅用傳統的元素，一不小心就容易落入窠臼，作者如何以不落俗套的方式創作相對變得重要，若能運用舉重若輕的方式包裝故事，故事才能與眾不同，而本屆部分參賽作開頭新穎特別，但內文空虛，不免予人虎頭蛇尾之憾。黃麗群指出，在短篇小說的創作裡，文字不能只是故弄玄虛，結構卻鬆散凌亂，但她感覺本屆的參賽者行文遣字愈形熟練；且與過往相較，本屆作品多集中於處理生活，有著更多日常、不造作的腔調，畫寫社會或歷史事件主題者則相對減少。

短篇小說獎複審會議側記

記錄◎孫梓評

伍軒宏表示：這一次參賽作品稍微弱些，主要問題是情節發展不完整，鋪陳與轉折較少。「我不確定未來是否將出現一種新的敘事方式，現階段讀來較片段的感覺，也許跟現代人習慣的溝通方式有關，比方大家現在都愛用QQ軟體溝通。那甚至也會讓情感的結構改變。通訊軟體上習慣用貼圖、按讚等表達情感，但信的陳述其實較能展現一個人的內在性。說故事也是這樣的。」他分析：其中若有較完整者，則嫌故事傳統、創意不足。他偏愛幾篇寫同志主題的作品，談論人際關係和較敏感的身體細節，寫得較清楚。有幾篇屬傳統敘事風格，雖也算完整，但缺乏新意。另有幾篇讀來新潮些的，但太有習作感，像學生所寫。

林黛嫻表示：進入複審的作品，都要讀到最後才能判斷其好壞。「林榮三文學獎有兩個特點，是其他文學獎缺乏的，其一是較多鄉土題材。這一點很珍貴。因為現今其他文學獎較無足夠篇幅，收納這樣的故事；其二是看得到很多年輕人的生活方式。讀起來感覺很有收穫。」林黛嫻也覺得此次作品完整度欠缺，「現在讀文學的人，已看過各類型作品，他們對此獎的期許，應也是能讀到新的東西吧。因此儘管完整度稍缺乏，只要具備新意，我仍會選它。其實若能多寫幾千字，完整性就會出現。這也令我思考：是否短篇小說發展到現在，這個字數已經無法涵蓋這些題材了？另外則有太多作品，都以獨白表達內心感覺。」

王聰威認為：「這批作品有許多共通點：文筆都很好。但這並非林榮三文學獎特有。這幾年來可以感覺到從高中到社會人士的文筆都很好。是否因現代人常寫部落格或臉書？使用象徵或比喻都很熟練，於是，『乍看之下』，人人都很會寫。此外，這三十四篇作品，水準其實很接近。我給分方式是零分到一百分。這批作品我大概都給七十到七十五分。因此最好與最壞，大概就差五分。沒有特別厲害、我看了就認為一定會得第一名的作品。與去年相比，水準也比較差。不曉得是作品真沒寫好，還是我心境改變？讀起來總很不耐煩。或許有許多人選擇寫家族、個人，相信『平淡是個好主意』，讀起來卻欠缺感情。」他進一步說明：「有好幾篇都專寫一個人物。但通篇流於喃喃自語。那一類前景式的人物，彷彿成為風潮，但短篇小說不該如此。其中幾篇相對較好的，又很使我神經敏感，我總會猜想，這不曉得是哪位獎金獵人寫的？」

短篇小說獎決賽會議紀錄

記錄◎楊媛婷

注視新倫理的誕生

時間：二〇一三年十月十七日下午二時三〇分

地點：《自由時報》二樓會議室

決審委員：平路、郭強生、陳雨航、陳芳明、廖輝英（依姓氏筆順序排列）

會議開始，林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形，本屆共收到三十四篇來稿，由何致和、吳鈞堯、黃崇凱、黃麗群、陳雪、鄭栗兒等六位委員分三組進行初審，選出三十四篇進入複審。再由複審委員王聰威、伍軒宏、林黛嫻選出十二篇作品進入決審。決審委員公推陳芳明為主席，五位評審針對作品發表整體看法與評審重點。

郭強生：過去寫作者常常很在乎表現技巧，習慣借用他人，一會兒是赫拉巴爾，或又加上一點黑格爾，而非藉由創作探問台灣發展中的新價值觀，進行思辨。然而就像黃春明在鄉土文學的地位，並非因其技巧卓越，而是寫出未曾被書寫的現實，今年的參賽作品，技巧或許沒有很好，卻有思辨的意

願，讓我看見一個轉向，我將它定義為：島上族群如何發展出新的倫理。老實說，台灣近六十年來可稱得上「風調雨順」，於是很多年輕寫作者常問：要寫什麼？有趣之處也在於台灣雖小，卻有這麼多不同族群密切共存。凝聚現實社會，才是台灣文學的生命力之所在。過往熟練於技巧的文學獎「盛世」，其實無法支撐台灣文學的未來。我希望那個時代過去。因此很需要有一個文學獎，來讓我們看到其中的變化。

廖輝英：這十二篇中，有幾篇都寫同性題材：〈養狗指南〉、〈完美的一天〉、〈紅目灰太郎〉，其性別狀態、性別相處時的角力，和過去已不同。讀起來甚至比異性題材的書寫還特出。也許今日台灣，異性的相處已經到了一種混亂的狀態。但這一批作品中的台灣女人，都充滿生氣、具野放味道。其中我想特別提出語言的部分，比方〈女神卡卡〉的文字，過於隨心所欲，就算會講台灣話的人也未必讀得懂，雖然半夜讀稿拍案叫絕，但又覺得字的用法應該要更約定俗成一點。我第一次評審此獎，確實沒有那種「很隔」的感覺，因為寫作者不會模仿誰以迎合評審。作品活力充沛，讀起來很喜歡，覺得台灣充滿希望。

平路：這個文學獎必然做了很對的決定，或是經由這些年的累積，有了隱隱然正確的方向，因此可以讀出本屆作品質地出奇地好，令人感到歡欣、驚豔。其生猛的語言、奇幻的想像，與台灣社會現實的貼近，包括軍中人權問題亦巧妙浮現，相當難得。另一方面，文字耐讀程度很高，不像以往看文學獎作品，必須倚靠各種離奇血腥的事件來推動情節，語言的細膩度便足以承載那些浮蕩在心裡的激烈

情感，距離和分寸的拿捏極好，完全不需要炫技。身為評審，有一種豐收的心情。

陳雨航：與去年相較，我喜歡今年的作品多一點。本屆作品有兩大特點，其一是語言。我也同意有些作品語言非常草莽有活力，但對讀者的溝通，有時會出現問題。現今因並無約定俗成的用法，只要在小說裡寫到閩南語或客語，大概都避免不了這類問題。另外則是家庭關係的著墨。紀大偉談陳雪《迷宮中的戀人》曾有個說法，忘了原文如何，用我的話來複述：從文學上看，同性戀議題已從戰鬥姿態退位，成為日常。當然，在社會上，它的戰鬥才正要開始。本屆有三篇作品可以看出這樣的痕跡。至於過去我們常在小說裡看到家庭的崩壞，壞人通常是爸爸，這次也有。文學裡的父親，很容易是這種形象，而這與剛提到的同性戀題材的家庭關係，似乎有點對比。

陳芳明：我們的文學已經到了重新盤整的時候——過去可以套用後現代、後殖民去詮釋文學獎作品，但時代漸漸改變，比方過去寫同性戀，是爭取認同，現在則已是我們公認有這樣一種感情存在。還有一個較深的感觸：台灣社會的老齡化，藉由家庭的感情被寫出來。現今文學創作者其實非常貼近社會轉變的脈動，像在拍紀錄片，因此閱讀時不感覺炫耀技巧。至於語言問題，還是略有規範較好，我剛和雨航聊，〈女神卡卡〉完全就像卡拉OK式的台語，以台語發音、國語造字，做為一個在家說台語的人，連我讀起來都有點辛苦。此外，台灣社會很多議題，都已反應於這批作品，這些參賽者應該很敏感，察覺到整個文學生態與美學表演已有新的轉變，改而採取平實的寫作。大部分作品讀起來都是滿有喜悅感的。

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，各圈選四篇，結果爲：

二票作品

〈養狗指南〉（平路、郭強生、廖輝英）

〈兩棲作戰太空鼠〉（平路、陳雨航、廖輝英）

一票作品

〈女朋友〉（陳芳明、郭強生）

〈完美的一天〉（陳芳明、郭強生）

〈牽手〉（平路、廖輝英）

〈雞母會啼〉（陳芳明、陳雨航）

〈出口的祕密〉（平路、陳芳明）

一票作品

〈女神卡卡〉（陳雨航）

〈他們都去過羅斯威爾〉（廖輝英）

〈沒有林思凡嗎？〉（陳雨航）

〈汽車旅館〉（郭強生）

○票作品

〈紅目灰太郎〉

未獲票作品不列入討論，接下來評審針對獲得一票以上作品進行討論。

一票作品

〈女神卡卡〉

陳雨航：喜愛它讀來生猛有力，但可放棄。

郭強生：這篇最大的問題其實非台語的用詞遣字，而是通篇思緒混亂，結尾驟然結束，欠缺結構的完整。

〈他們都去過羅斯威爾〉

廖輝英：這篇雖讀得出是成年人描寫國中生的作品，但將國中生的思緒與生活感掌握得很好。每個角色都是孤單的：主角與同學共許的承諾被背叛而感到孤獨；被主角跟蹤的大姊姊是孤單的；主角的外婆記誦每個山佳人的出生細節，當做聊天談資，可知她也是孤單的；國慶日連假時，即使主角想念母親，也要她不用特地回來，可知他是位孤單又渴愛的小孩。題目也訂得有意思，對少年而言，台北迷幻又神祕，如同傳說中外星人降臨的羅斯威爾一般。

郭強生：問題就在於成人裝小孩的口氣裝得不太像，閱讀起來感到尷尬，文中國中生也過於天真，現在的國中生應是很成熟的。

陳芳明：情節太超現實，文中的國中生居然可以從早待到晚，僅為等候在台北一〇一工作的大姊姊？單純的思慕能使國中生如此有耐力？我存疑。

陳雨航：山佳位於樹林附近，文中設定山佳的國中生從沒到過台北過於牽強。卅年前我在三峽任教，當時班上同學有些都已去過台北，或許卅年前還有可能有如此情事，現在應該不可能。

陳芳明：這篇作品的漏洞就是把地點設定在山佳，離台北過近，又因故事設定是須搭乘火車當天往返，可知其選擇山佳是為讓故事變得可能，卻成為失誤。

〈沒有林思凡嗎？〉

陳雨航：本作可分成兩部分：一是主角的過去、家庭、父母；另一個是被感情詐騙的許桑，這幾個人彼此互文，闡述青春之愁使人盲目，如文中被感情詐騙的許桑，被騙仍心甘情願，令人想起日前一女博士宣稱與CIA局長相戀，最近還出書挺這個假戀人，本篇亦呼應社會常發生的感情詐欺。

廖輝英：這篇描繪父母相親的情節，不符文中時代背景。另外這對姊妹的感情也奇特，彷彿將姊妹描繪成想置對方於死地的仇人一般。

郭強生：此篇有點流於台灣式的連續劇，尤其相親方式彷彿停格在清朝。

平路：文中阿姨的感情路其實一路上都是陰錯陽差，但是作者的問題是劇情鋪陳欠缺合理性。

陳芳明：題目是〈沒有林思凡嗎？〉，做為讀者第一反應，即去尋找林思凡這條線索，但作者卻未將該條主線掌握得很好。

郭強生：作者想把三個被騙的故事串在一起，卻過於鬆懈。

〈汽車旅館〉

郭強生：這篇作品的元素有中輟生、遊民，乍看又將落入主題的「政治正確」，但作者並非持傳統悲情視角看待這群人，而用小孩的目光挖掘工人生活的小趣味，可知作者並非平面地碰觸階級跟弱勢的議題。讀來感動的是，這小孩並非物質匱乏，而是缺少生活實感，這些工人、遊民讓他接觸到生活。

平路：作者選擇的視角與題材的碰撞是有趣的，不過作者選擇的「政治正確」是另一種——為突顯題材，文中模範夫妻般的父母就如樣板，與孩子疏離而無親情的交流，反面教材寫得過於直接。末尾小孩的感受發生得過於快速，缺乏情緒轉折。

郭強生：結尾是蘊含童話況味的寫法，文中的幸福非大團圓或大和解，而是這小孩生命得到圓滿。

廖輝英：這篇的孩童對社會應是憤恨的，從他罵「操你媽的屁」即可知，但這憤怒兒童經過原住民的工人開導後，態度竟整個翻轉，缺少轉折，流於樣本化。

陳芳明：一個在溫室裡成長、備受呵護的十三歲小孩會跟人打架滋事，較難以說服我。

陳雨航：作者在文中安排原住民的對話實在不太像原住民的真實口氣，角色對話的情緒都很強烈直接。

一票作品

〈女朋友〉

郭強生：這篇讀來有由衷的感動，情節真實性高，可看到一個父親在外頭的女人，如何一步步與其外遇對象的家人相處，乍看平鋪直敘，但其實一層一層精心剪裁。這樣的女人在台灣社會很多，一般小說會直接定義她們為「小三」，作者卻不以刻板印象處理。它提醒了我們，到底該如何看待這樣不能列在族譜裡面的角色？女兒用抱歉的口吻敘述，所持的是半現代、半傳統的角度，作者將此議題丟出，讓人讀見父母傳統、子女現代的關係，如何被重新詮釋。我給它很高的評價。

廖輝英：因為文中父親的妻子已過世，這個「小三」，更正確來說應是爸爸的情人。小說裡女兒對爸爸女友心境的轉折：從原本有點排斥，後來卻想利用她照顧自己父親、又說不出口，那種人性自私的描繪，處理得相當好。最大缺點是東西太散、太鬆了，若再集中些，應可更為精進。

陳芳明：文風雖平淡，情節卻是可能存在的人之常情。這類的特殊倫理關係，或可視為台灣戰後的「裏歷史」。作品確實寫得很散，無技巧可言，但平實就是一種力量。

平路：我也很喜歡這篇，並不認為技巧會有太大問題，作者是很好的寫手，是會說故事的人。我沒圈選這篇的原因，是認為這應屬長篇小說的題材，硬濃縮成一萬多字的短篇小說，節奏會有問題，亦即時間感始終停在一點，對父親女友的感覺亦暫停了一個腔調。

郭強生：回應平路的疑問，對於父親外面的女人，子女容易下意識排斥，因此對其印象就會停在

某點上，我覺得這題材反而很適合以短篇小說處理。

平路：我感覺女生較細膩，即使排斥，也會多加觀察？

郭強生：我卻覺得兒子會以同為男性的角度體諒父親，女兒反因戀父情結而對父親的女人有一定的敵意。另外，文中女兒不只是敘述工具，她性格非常複雜，一個女生沒有愛情、婚姻，對很多事自以為了解，但婚姻一事，是得真正進入婚姻後，才能有所感悟，這點出了女兒的死罩門，並對照出父女之間，愛情觀與婚姻觀的差異。

陳雨航：我還滿喜愛這篇，因第三者常是做為反面角色出現，比較特殊的是這個高齡的父親女友形象是正面的，情節亦合情合理。

〈完美的一天〉

陳芳明：作者誠實地描繪縱使愛一個人再久，也希望有自己的空間與時間，題目訂為「完美的一天」，反諷生活並非完美，但若僅從外頭窺之似乎是完美的。作者善用比喻，企圖以迷迭香的氣味喚醒昏迷的男友。原來愛情可以用這樣的方式來解釋，同性的情誼也能如此自然，彷彿一篇美麗的散文。不過既以迷迭香為引，文中解釋記憶受傷的段落，讀來感到唐突、費解。

廖輝英：這篇我本來也想圈選。文中描述伴侶彼此長久生活後存在的壓力，如生氣也無法直接向對方宣洩情緒，或當鄰居大嬸探問他們的關係時，主角正面迎戰鄰居的眼光，但其男友卻選擇閃躲的態度，將兩人生活相處描寫得很好。

郭強生：這次書寫同志題材的作品，明顯與過去寫情欲、身體，或嗑藥相異，同志走到今天要面對的是怎麼跟人生活的課題。現在的同志，在十八歲到三十五歲的階段常在尋找自我定位。文中主角明顯是卅歲以上的同志，參與過同志運動、讀書會，經歷朋友因愛滋過世，重新學習如何跟人生活，這樣的書寫是我初次在同志文學裡讀到的，心中感動無法言喻。另外本作也是這批作品文字最好的一篇，主角爲了替男友治病，研究芳香療法，筆法類於吳爾芙《達洛威夫人》，隨著劇情進展，周圍訊息不斷流入，如迷迭香的芳療知識、生活點滴，有點意識流，勾勒出一個年過卅歲的同志，如何學習愛人、照顧人，作者掌握得很好。

平路：我同意這篇是文字最好的，非常耐讀，對照出青春跟衰老。不過部分地方可以改進，如描繪主角年輕時本是閱讀羅蘭·巴特作品的文青，到一度完全不碰書，之後又受到書店的吸引，情節轉折過於戲劇化……不過這篇確實將短篇小說的體裁掌握得很傑出，配角也活靈活現，是厲害的寫手。

〈牽手〉

平路：這篇情節、文字平順不造作，書寫主角游雲孤單的生活，當她下班回到約六坪大小的房間裡，生活卑微，卻又想丈夫洪聲跟孩子面前表現幸福的面貌，反映出她想脫離原本的印刷廠生活。當了櫃姐後，才發現希冀的幸福並不存在。作者也寫出家人雖有爭執，但其實彼此是有所同情的，但不知道該怎麼做，只能在掙扎裡喘息。小說裡的女性想往前邁進，擁有幸福，但加諸於女性的枷鎖卻那麼多，讓幸福變成不可能；人物的塑形非常真切，文字表現細膩，讓讀者能有真實的感動，雖然丈

夫後來生病，但鋪陳亦自然，沒有戲劇性結尾，也沒有眼淚跟不必要的情緒，滿溢著遲疑跟莫可奈何的氛圍，以及割捨不掉的情感。

廖輝英：本作嘗試驗證女人究竟是待在婚姻裡好，抑是獨立自主好？其實這兩種情況各有不同的牽絆，文中描繪夫妻的生活，磨到最後對彼此的情愛跟耐性殆盡，並非厭惡了才離開，結局留下許多可以想像的空間。

郭強生：這次〈牽手〉跟〈雞母會啼〉都是講述女性史，我較偏好本作，因為文裡蘊含著生活的刻痕：生活是非常麻煩的一件事情啊，而另篇可惜的就是較為空洞，好似漂亮地打了拳，但力道沒有出來。

陳雨航：我並未覺得這篇不好，只是眾多佳作環伺，比較過後我選擇了其他篇。

陳芳明：我認為本作精采之處是：真情在文字之外。

〈雞母會啼〉

陳雨航：這篇以誇張的手法嘲諷了男人，也一併嘲諷了女人，作品裡所有男子都很卑微，其實在暗諷社會既有的傳統觀念，以諷刺喜劇來說，作者表現得不錯。

陳芳明：作者將男人的自私跟膽怯描繪得入木三分，而文中男人因年老後，身體毛病紛紛出籠而抱怨連連亦相當真實，作品雙軌映照父親的生活跟女兒追求自我實現，兩部分的故事結構得宜，比重能拿捏平均並不容易。

郭強生：本作流露的女性意識好似倒退了整整四十年，作者將故事寫得過於簡單，而且文裡常描繪到男性性器官，以及陽痿、不舉等，讓人讀來疑惑。

廖輝英：這篇其實沒有牽涉到女性主義，而是描繪女性在生活中節節敗退，最後終於覺悟。至於作者寫男性性器官，我認為是因為小說裡的女性得不到性滿足之故。其精采之處便在於沒有打著女性主義的大旗，運用生活化語法，題目訂得也生動。

平路：這篇確實有些地方還不賴，但更欣賞別篇多些。

〈出口的祕密〉

平路：這是一篇以誇張的筆法書寫誇張題材的作品，有黑色喜劇的味道。貫穿本篇的「賞鯨」，即具有虛浮性，因為出海是否能看到鯨魚是得碰運氣的，本篇好似魔幻寫實的荒誕劇，用跳起來的想像力表達出誇張幽默的台味，讀後卻有著對照現實生活的趣味，相當富含台灣生命力。

廖輝英：讀這篇，讓我不禁想哼唱起〈快樂的出航〉。作者確實很有創意，也將造假的題材處理得很好，但這次精采作品太多，所以我沒選這篇。

郭強生：本作有強烈的漫畫風格，確實很好笑，而故事的鋪陳以對話來進行，但小說裡的文字不僅是故事跟對話而已，還需有場景、氛圍的摹寫。文裡造假抹香鯨的情節，又或是在海上漂流四十八小時都沒人發現，太不合理。一般來說，鬧劇式的小說就像跳脫現實的寓言，但這篇又很貼近台灣社會，作者有跟事實連結的企圖，於是暴露出合理性欠缺的問題。

平路：本作確實存在欠缺合理性的問題，但我們可以思考是否要鼓勵類似這類充滿想像力的書寫，畢竟它有一些細節是很可愛的。

陳芳明：這篇寫出台灣商業社會近來爆發的造假問題，作者用造假的抹香鯨來反諷台灣的造假文化，較可惜之處是開頭突兀，若能截掉前面會更好。

陳雨航：這篇具有很好的創意，可惜卻寫成了失敗的短篇小說，若能改用長篇小說的篇幅來處理會較好。

三票作品

〈養狗指南〉

平路：這是我非常喜歡的一篇。文中描述的家庭，讓人想到阿莫多瓦電影中非傳統的另類家庭，很多細節安排得極好，且富含同理心。作者寫到一群沒有血緣，不具傳統家庭構成元素的人相處久了，相片中眉眼愈來愈相像，讀來有真實的感動。除了將養狗這個元素加到故事裡、著墨家人的情感，還寫出這對伴侶如何在幾年的時光裡，從戀人變為家人，全篇從頭到尾都很淺淡，卻有強度，沒有一段是多餘或不適切的，情節鋪排得渾然天成，一點也不匠氣與造作，是一篇非常好的小說。

郭強生：這篇跟〈完美的一天〉都寫到二十一世紀後，同志要面臨的情況，一種是孤絕中相濡以沫的伴侶，另一種就是本作所組成的新人類家庭。但一旦加入家庭組織，就難免被收編到社會制度

裡，因此，本作提醒了「同志婚姻爭取的究竟是什麼」？婚姻絕非兩人相愛結婚而已。這篇除了同性婚姻的議題，也包含異性戀婚姻與家庭成員生老病死等情況。作者用「養狗」暗喻如何重新建立一個新的婚姻制度，當同志組成家庭，也可能如文中大偉跟阿龍這對情侶，產生忌妒跟猜疑——生活不知何時將反咬一口、婚姻不是愛情的答案，而是一個新秩序的開始。作者能用短篇小說所限制的字數，處理得如此精采，真的滿不錯的。

廖輝英：文中的「狗」扮演舉足輕重的地位，這條狗由阿龍參養，狗代表愛情的舊履歷，或暗喻舊家庭制度的侵略與傷害，作者將狗跟人的對峙寫得很到位，面面俱到，是非常好的一篇作品。

陳芳明：這篇的「狗」，是藉由動物銜接起過去跟未來的情感，作者能把一個故事寫得哀傷卻又富幽默感，令人激賞。

〈兩棲作戰太空鼠〉

平路：這是非常具有視野的一篇，距洪仲丘事件不久，讀來格外有現實意義，即使撇開現實意義不談，這篇也用精準的文字探索在封閉社會裡，權力的本質為何——誰是玩具，誰是玩弄者，誰是那隻不停在跑的老鼠，誰是找到有利位置的老鼠？這題材不易寫，畢竟寫權力容易流於乾枯、無趣，本作雖有嚴肅的主題，卻能讓人獲得閱讀的樂趣，也充滿反思的空間。

陳雨航：本作處理的是較大的議題，不同於這次入選作品大多講述生活或愛情，它的主題是權力。軍隊中可能只擁有小小的權力，就能將下屬整死，何致和的《外島書》也是探索這樣的議題，當

沒有權力者面臨威脅，卻無處可逃，該怎麼辦？體制內的人該選擇屈服或逃避？這篇點出了問題的核心：不管屈服或是逃避，最高目的都是希望能夠生存下去。文中第一人稱的主角絕非正義化身，他爲了生存而屈服，而作者以小老鼠做爲良知的象徵，但這隻老鼠太小也太弱了，作者用這種帶點幻想的形式將此主題處理得很好，類似《第五號屠宰場》，透過幻想的逃避也是一種自我安慰，這部分豐厚了整篇作品，讓它更顯特別，我很喜歡這篇。

廖輝英：這篇描述了一個封閉的殺戮戰場，不一定讓人死，但會讓人生不如死。在這戰場只能選擇降伏，雖有捨身取義抗爭到底，或加入體制分贓的不同，但這些都是心態差異的降伏而已。作者以精確的文字描寫人性的殘忍，以及幾乎沒有救贖的絕望，讓人動容，我也非常喜歡本作。

郭強生：這是我不甚贊同的作品，文學雖可以自由書寫，但仍需理性的認知來做爲基礎，很多文學作品以軍隊權力或不人道事件做爲主題，但更深層意義是傳遞反戰思想，因爲是戰爭讓人性扭曲。軍隊的訓練則須倚賴特殊的權力結構才能維持，要反對這種權力結構，須在理性基礎之上，但本作的設定卻欠缺特殊的背景，作者似乎以「泛指」的方式，將軍隊等同權力巨獸。另外，文中也沒有言明軍隊是哪個環節出了問題，只是把軍隊描繪成醜惡鬼域。或許其本意是欲描述制度使人發瘋，所以每個人皆爲受害者，但小說裡的背景並非集中營，讀來讓人難以接受。

陳芳明：作者藉由這篇作品想控訴的是軍隊爲一個封閉系統，在這系統裡，要存活下來，就必須同化，接受要求。我覺得作者是將洪仲丘案極端化後，來述說封閉體制的可怕，可以理解其用意，也

因為這種對封閉體制的恐懼，讓廿萬人踏上街頭抗議。此外，作者用老鼠暗喻在軍隊裡人格殘酷化的過程，其描寫很傳神，但部分用字遣詞則有待商榷。

所有獲票作品討論完畢，評審放棄〈女神卡卡〉、〈他們都去過羅斯威爾〉、〈沒有林思凡嗎？〉三篇。針對其餘八篇獲票作品進行第二輪投票，決議自八篇中挑選五篇給分，最高5分，最低1分。結果依得分高低排序如下：

〈養狗指南〉 18分

（平路 5分、陳芳明 2分、陳雨航 2分、郭強生 5分、廖輝英 4分）

〈兩棲作戰太空鼠〉 12分

（平路 2分、陳雨航 5分、廖輝英 5分）

〈女朋友〉 11分

（平路 1分、陳芳明 3分、陳雨航 3分、郭強生 4分）

〈完美的一天〉 11分

（陳芳明 5分、郭強生 3分、廖輝英 3分）

〈牽手〉 8分

〈平路 4 分、陳芳明 1 分、陳雨航 1 分、郭強生 1 分、廖輝英 1 分〉

〈雞母會啼〉 8 分

〈陳芳明 4 分、陳雨航 4 分〉

〈出口的祕密〉 5 分

〈平路 3 分、廖輝英 2 分〉

〈汽車旅館〉 2 分

〈郭強生 2 分〉

經評審討論，決議依得分高低，由〈養狗指南〉獲得首獎。其他篇分數相近或同分，故進行第二輪投票，就〈兩棲作戰太空鼠〉、〈女朋友〉、〈完美的一天〉、〈牽手〉、〈雞母會啼〉五篇給分，最高 5 分，最低 1 分。結果依得分高低排序如下：

〈女朋友〉 17 分

〈平路 3 分、陳芳明 5 分、陳雨航 3 分、郭強生 5 分、廖輝英 1 分〉

〈兩棲作戰太空鼠〉 17 分

〈平路 4 分、陳芳明 1 分、陳雨航 5 分、郭強生 2 分、廖輝英 5 分〉

〈牽手〉 15分

（平路 5分、陳芳明 2分、陳雨航 2分、郭強生 3分、廖輝英 3分）

〈完美的一天〉 14分

（平路 2分、陳芳明 3分、陳雨航 1分、郭強生 4分、廖輝英 4分）

〈雞母會啼〉 12分

（平路 1分、陳芳明 4分、陳雨航 4分、郭強生 1分、廖輝英 2分）

由於〈女朋友〉、〈兩棲作戰太空鼠〉同分，評審討論後舉手表決，〈兩棲作戰太空鼠〉（平路、陳雨航、廖輝英），〈女朋友〉（陳芳明、郭強生），因此二獎為〈兩棲作戰太空鼠〉，三獎為〈女朋友〉。〈完美的一天〉與〈牽手〉同列佳作。會議圓滿結束。

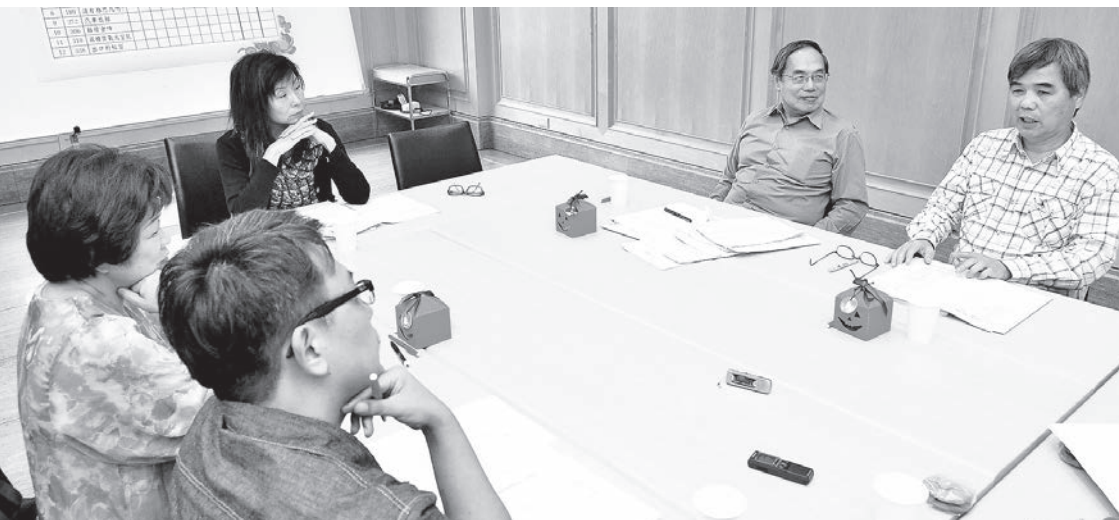
短篇小說獎決審簡介

陳芳明

一九四七年生。台灣大學歷史研究所畢業。現任政治大學台灣文學研究所講座教授。著有《台灣新文學史》，文學評論集《現代主義及其不滿》等多部，散文集《星遲夜讀》等多部，詩評集《詩和現實》。

廖輝英

一九四八年生，台灣大學中文系畢，曾擔任清雲科技大學駐校作家。著有長篇小說《你是我今生的守候》等多部，兩性叢書《戀愛，請設停損點》等多部。





陳雨航

一九四九年生，中國文化大學藝術研究所畢業，曾歷任編輯職務多年，編有《九十三年小說選》，著有長篇小說《小鎮生活指南》，短篇小說集《策馬入林》。

平路

一九五三年生。美國愛荷華大學數理統計系碩士。曾任香港光華文化新聞中心主任。著有長篇小說《婆婆之島》等，短篇小說集《蒙妮卡日記》等多部，散文集《香港已成往事》等。

郭強生

一九六四年生，美國紐約大學戲劇博士，現為國立東華大學英美語文學系、創作與英語文學研究所教授，並主持IC之音「文學居酒屋」。著有長篇小說《惑鄉之人》等，編有《九十九年小說選》等，散文集《我是我自己的新郎》等多部。