

新詩獎·初審會議側記

記錄◎董柏廷

楊宗翰認為，今年面向比以往多元，不乏有趣作品，有寫及「流行」，如蘇打綠主唱吳青峯、以現代口吻書寫古典文學中尾生的故事，或特意押韻、走輕鬆路線，較為遺憾的是「幾首詩，內容都非常好，但題目太平淡」，影響讀詩的感覺。短詩與組詩少見，大部分作品依舊往五十行靠近，他期待參賽者能多寫逗趣小詩或組詩。陳思嫻表示，自己喜歡較素樸、筆法自然、無過度矯飾痕跡的作品。今年帶著計畫性與策略性的作品變少，題材很日常與生活化，即便情詩，筆法也如日記舒坦自然，也較少為特定的人事書寫的作品。不過，大部分作品仍偏「灰色思想」，傷春悲秋、感歎時光流逝、論及死亡，較感意外的是，關懷重大社會或政治事件作品明顯減少；此外，她更發現參賽者們普遍充斥「不讀詩」的盲點，「沒有真正認識『詩』的樣子，自然無法寫出所謂的『詩』，閱讀跟創作應當並行。」

楊佳嫻指出，這一組作品同樣詩作很好，但題目一加入反而混淆了原本想說的話；雖然寫學運的作品少，但仍有關懷社會題材的作品——農村青年與農村問題、外籍勞工受不平等待遇、新住民與外籍看護——反映台灣長期存在的問題，只是技巧掌握得不夠成熟，往往過於白話，「訴說問題的熱切，遠高於寫詩的熱切。」甜美情詩、生活哲思、描寫親情的作品依然不少，好些都在水準之上，「我最喜歡的其實是一首大概只有二十行的短作，文字透明、優美，顏色、氣味很好，像是在月光下

暈開。」儘管在當前的比賽氛圍下，小品與甜美之作，似乎不太「政治正確」，但這樣的作品往往更貼近創作者的心情，而產生寫作衝動之必要，反而更顯真誠。孫梓評認為，這一組有較多「新詩愛好者」參加，因此語言相對脆弱，展現出的「不受控制」也挑戰著被馴化的詩歌閱讀者；主題方面，似乎不全是對於詩歌一事的想像，更存在著對於「林榮三文學獎」的想像（又或者與《自由時報》的讀者有關？），因此有較多「國族論述」存乎其中。「雖也有回應今年時事如學運、氣爆事件者，但比例不高；各種類型（情詩，親情詩，歷史，個體存在焦慮，自然環保，社會變遷，無聊小事，新聞事件）都可入詩。」語言有極瘋狂如土石流而下，或仿周夢蝶，或讀來似翻譯詩句法，是滿眼花撩亂的一次評審經驗。他更說明，「一首詩的想像，應包括題旨，語言，音樂節奏……這些，大抵稍有經驗的參賽者都會納入寫作時的自我要求，唯五十行長詩最適合經營的結構卻常被忽略。」

林婉瑜提到，好與不好的作品高下立見，有對於詩語言熟悉的參賽者，也有隨手寫下的心情隨筆，亦有討論高雄氣爆等社會問題的作品，但卻用百分之七、八十的篇幅描述事件始末，僅剩百分之二、三十是自己的感想，「寫詩重要的還是自己的想法，但大部分的寫作者反而是一直描述事實。」吳岱穎接著表示，許多作品的語言是經過錘鍊、修到不能再修的，如此現象有好有壞：耽溺於語言文字，很多時候看得出其想法，但往往無法用詩意方式加以鋪陳，僅抓住一個簡單或具體的概念發揮，「寫詩應該要秉持一種『減法』，挖掘出事件、詞語、觀念背後詩意的可能，把過多的、不屬於詩、偏散文性或小說性的敘述抽掉，如此才能看見詩的本質。」

新詩獎·複審會議側記

記錄◎孫梓評

鯨向海表示：「讀多了各門各派的精純詩風，近年來我個人偏愛一些多元成詩的做法，更開闊不自限的詩意境界。最好是社會議題暗藏於情詩口吻之間，或感人肺腑之餘卻帶著幽默開些冷笑話的，善用直白口語如流同時與精緻意象並置，以當代的時尚意識或前衛視野翻新陳典舊故……此外，得獎作品我最怕大家都寫得一樣安全。我喜歡有個性（而非任性）的詩。然而，在文學獎展現個性是否很不切實際呢？因為這是一個少數服從多數的評審過程。我承認很多太有個性的詩，很可能也是比較危險的，如果你沒有遇到伯樂，一不小心就被淘汰了。但就是這種危險，使得文學獎變得很有趣，帶著一種賭徒的快感。要如何把任性掩藏起來卻又不時閃耀個性，哪怕只一組修辭，一個韻腳，一次迴行……那麼我們便可以交換一種曖昧的眼神。」他有此觀察：「歷屆文學獎裡，廣為傳誦的優秀作品不多，許是整個時代對詩的冷落趨勢，也可能是評審們不得不屈服於評獎的機制使然。卻也不乏有那種橫空出世的傑作，據我所知，這類真正不凡的文學獎作品，不可能不帶著一些迷人的個性的。而就是這樣的作品，使得文學獎有了存在的價值。不只是一屆屆地區分出誰是首獎誰是佳作誰的錢多誰入帳少了些這麼簡單敷衍而已。」因此，他擔任複審的原則，「就是盡力找出那些有個性的，是確實有獨特詩歌見解的，不甘被一般大家所認識的平凡詩歌的某種共同面向所蒙蔽的，引這樣的作品進入決審，使他們有被辨識出來的機會。」

顏艾琳則認為：今回參賽作品讀起來很驚喜。儘管是大主題或較沉重的題材，比方「北捷殺人事件」或「高雄氣爆事件」，參賽者也會使用未曾見過的方式，很有技術地寫。過往參賽作品有讀來易膩的狀況，「但這一次我選的東西，顛覆了過往參加大獎的想像。」她說，「其中很多都是從小細節去指涉大世界。文青風潮仍然存在。就好像聽到了許多中上程度的新樂團，作者的語氣跟七〇年代是完全不同的。關於書寫世代，好像有一個新的浪潮拍上來了，跟這兩、三年讀到的文學獎相當不同。」她補充，「一般人會拿最好的作品來參賽，但這裡面有些詩讀起來也像是會在詩刊上讀到的作品。」她認為這是一個好現象。

當詩評審已有多年經驗的林德俊，思考評審標準時，忍不住顛覆自己。「有時也會對過往自己說過的話有點厭煩。尤其來評這麼重要的獎，我會思考能否有新標準？」儘管評審標準應保持某條水平線，「我還是想尋找不刻意的作品。」林德俊認為，不管是年輕或成熟的詩人，總試圖在詩中展現精練，「然而太多作品是假精練。假精練會帶來過度的跳躍，看起來像詩，其實背離了詩。」因此他挑選作品的原則，「希望其語感一讀就很順暢，最好還帶有溫潤感，哪怕無法立即明白詩作意義的層次。」具體做法是，「我會去讀一首詩，從頭到尾不思考它是什麼內容。」他以〈一起移動〉為例，「我不刻意思想它主題為何，反而一開始就被標題吸引，也許啟發作者寫詩的點是北捷事件，但最後整首詩進入的卻是哲學的層次。」此外，他也考慮身為複審應注意題材的多樣性，「有些寫作者應可以感覺到自己的題材是特殊的，但寫起來卻也沒有賣弄。」林德俊坦言：「詩沒有完美的。其根本還是喜不喜歡。」整體而言，「這次幾乎每篇都在水準之上。」

新詩獎決審會議紀錄

記錄◎孫梓評

音樂性與思維的結合

時間：二〇一四年十月十八日下午三時

地點：《自由時報》一樓會議室

決審委員：尹玲、陳義芝、路寒袖、羅任玲、蘇紹連（依姓氏筆順序排列）

會議開始，林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形，本屆共收到五百六十三篇來稿，由吳岱穎、林婉瑜、陳思嫻、孫梓評、楊宗翰、楊佳嫻等六位委員分三組進行初審，選出六十五篇進入複審。再由複審委員林德俊、顏艾琳、鯨向海選出十五篇作品進入決審。決審委員公推路寒袖為主席，五位評審針對作品發表整體看法與評審重點。

陳義芝：這一次感覺有很多好詩，頗為讚歎。亦如這個文學獎的宗旨，鼓勵表現生命力的作品。讀詩我贊成古人所講的：有性情就有格律。無論是新奇，雅正，深奧，平和，簡約，繁褥……總之各有其「性」，經文字表達形成「體」，如此自然就會出現詩的格律及其韻致。部分我沒投的詩，其實也藏有強烈的訊息，或對社會課題的關懷，讀來雖有衝擊性，但詩意相較其他傑出之作就不那麼濃，

情懷和意境較弱。對參賽者而言，平常發表的詩是一回事，參加這樣大型的文學獎比賽，無論是選材或表現方法，應該要把自己若干年來在創作過程中的體會，刻意表現出來。但那份刻意又要表達得像是不經意。

蘇紹連：相較我過去的評審經驗，感覺這次參賽作品水準滿高的。它們有些質量重，有些質量輕，前者是原料、素材多，讀起來扎實；後者則清淡有韻味，展現空靈之美。在重與輕之間，該如何挑選？若只能選五名，比例大約是三七二。這批作品題材多元，包括古今中外，神鬼，歷史，頗值得研究。我的評選重點是：作品要能帶來思索。讀詩是思維活動，作者挑選的議題應具有思想性，描述的情境要能讓讀者探索挖掘，不要寫得過度清楚。另外則注重語言的魅力。語言並非精練就好，太濃縮或太直白都不佳，過於典雅也可能顯得做作。其魅力應通過誦讀而感受，要有音韻，音律，並視其句式是否具備音樂性。另外我會挑選讀後有「感覺」的詩，前提是要能對它理解。詩若無法解讀便流於晦澀。這批作品大部分都能理解，有些詩第一次讀就喜歡，如果讀第二次還加倍回味就更好了。

羅任玲：一般讀詩時，我們會檢視語言、意象、形式、結構、音樂性等外在部分，其實我更重視作者是否具有理解與同情的內在靈魂質地，不僅是對自己，也是對天地萬物的理解與同情，這樣的作者，一定對人性和生命有深邃思考與敏銳洞悉，他的詩不會只有文字遊戲，而是和哲學比鄰而居，帶給讀者啟發，讓讀者瞥見那道靈魂之光。當幾首詩不相上下時，我希望以此標準來分出高下。事實上能進入決審的作品，都是技巧很不錯的，但部分作品流於幽微。詩雖本就存在語言的「幽微」，但那

並非故弄玄虛，而是不要把話說完。另外就是音樂性，我試著將這十五首詩都念出來，發現至少有一半的詩，節奏感和斷句是有問題的——詩和歌應是可以不分的。最後，關於結構的問題可能是最嚴重的。部分作者分段時沒有意識到是否前後對調仍能被解釋，如果可以任意調整段落，那代表我們也可以將這首詩進行重組嗎？

尹玲：這一批作品大部分不是很差。有點訝異題材滿多元的，和過去不太一樣。提到鬼的作品很多。決定它們的優劣之前，我會將每一首詩念出來。有些念起來音韻、旋律上很吸引人，有些則是作者使用的詞彙或文字比較吸引人。因此，除了主題題材的挑選，技巧與表現手法的變化，我也希望可以讀到作者的真摯淳樸。若能在詩中感受到對世界與人間的關懷，會是更加使我感動的部分。

路寒袖：一直以來，此獎水準都非常高，今年也不例外。主題則由絢麗回歸平淡，因為這些作品不論使用什麼古今中外的元素：「山鬼」或者「魯賓遜」，最終要談的仍是家庭、愛情、夫妻等主題。往年會有近距離觸探國際局勢、社會議題的詩作，今回則非直接觸及。詩的鑑賞雖無絕對標準，但多少還是存在著共同的美感經驗。參賽者若因為想要與眾不同，而過度孤傲於普遍的美感經驗之外，形同抗拒善意的判讀，很容易造成整體結構的斷裂。在句與句、段與段之間，缺乏善意的繩索或吊橋的連結，殊為可惜。我也認同對音樂性的重視，這批詩作節奏感和諧、流暢的並不多。儘管如此，整體觀來，水準並不亞於去年。

經評審協商，決議首輪投票，不分名次，各圈選五篇，結果為：

四票作品

〈親愛的老婆〉（尹玲、路寒袖、羅任玲、蘇紹連）

三票作品

〈在這裡〉（尹玲、羅任玲、蘇紹連）

〈灶腳〉（尹玲、陳義芝、路寒袖）

〈一起移動〉（陳義芝、羅任玲、蘇紹連）

〈合照〉（路寒袖、羅任玲、蘇紹連）

二票作品

〈空城詩〉（尹玲、陳義芝）

一票作品

〈牆〉（蘇紹連）

〈初冬〉（陳義芝）

〈岸〉（路寒袖）

〈致我親愛的山鬼〉（尹玲）

〈致魯賓遜〉（陳義芝）

〈角色扮演〉（羅任玲）

〈有鬼〉（路寒袖）

○票作品

〈小裁縫的檔案〉、〈蒲松齡查房〉

未獲票作品不列入討論，評審針對獲得一票以上的作品進行討論。

一票作品

〈牆〉

蘇紹連：此詩屬質量輕之作，元素不多，只有牆，釘子，房間小床等。全詩有著「真實與荒謬」或「異境與實境」相互交融的寫法與氛圍。雜質較少，緊扣「牆」為主題元素，不至於各節離散。此詩中有牆，有釘，有風，卻沒有門，暗示「困鎖」與「自由」。語言較鬆緩，不過於雕琢，較有節奏感。它的物象表現，非僅物象描寫，還能讓人思考。

羅任玲：我喜歡哲思型的作者，這是需要停頓很久的一首詩。我沒選是因為它的優點也是它的缺點。它有些部分太晦澀。反覆讀過，感覺是一個有潛力的作者，卻無法好好掌握自己想表達的。畢竟想像空間並不等於意義不明。最敗筆處應是第四段。全詩結構亦呈現無機性。

陳義芝：這首詩本來是我有考慮的。它的缺點其實沒那麼嚴重，某些意象頗鮮明強烈，語言乾

淨，無形中便製造出意義上的韻律。我將「牆」視為心牆，釘子就是疼痛的思維。「長出釘子」還能理解，長出果實就顯得「隔」了。

尹玲：讀此詩感覺濃厚，會想起高中時上的哲學課。有些句子不太容易理解、體會。

路寒袖：我試圖揣想作者想要描述一個自閉者的內心世界。較喜歡第五節。儘管如此，還是有太多地方難以解讀。

（蘇紹連放棄）

〈初冬〉

陳義芝：這首是我的前三名，全詩非常神秘幽深。看似寫冬天的清冷感覺，實也是人生之冬，已非春日滋長、夏日繁茂，而試圖回頭捕捉一點恍恍惚惚、似有若無的什麼。整首詩很難被落實解釋，因為他就是寫生命啊。有點像柏格曼導演的調子。作品裡的人物神魂光影，都不像具體現實的東西，但是充滿詩意。

蘇紹連：此首分三節，分別寫上山、途中、水中。脈絡上沒那麼緊密，各自為政。讀了會猜想，這是寫「你和我」初冬入山去採集樣本，而遭遇鬼的事嗎？那麼遇鬼這個經歷是要表達什麼意涵？

羅任玲：有些段落我很喜歡，細節的鋪陳幽微而美麗。結構處理得不夠好。它是意識流的寫法，但顯得凌亂。最後倒數第三節和結尾處都非常好，但「我的手指是梅花蕊」那兩句的擺放位置，似乎很突兀。

尹玲：我本來滿喜歡這首的，但部分句子的關連無法理解。

陳義芝：第三大段所寫的，讀來原以為他是一個溺水者，但不是，他是溺於記憶。那一刻，他與自然都化而為一了。既魔幻，又是意識的流動。

路寒袖：這首詩如果還原到原始狀態，第一段應是一對情人在初冬時分，騎著摩托車、帶了相機相約上山去。第二段則是描寫中海拔以上的山區，午後起霧的種種情狀。第三段則是在山上休憩假寐後，看見陽光突然拜訪，因逢初冬，梅花已開。我反而認為作者只是相當平鋪直敘地談一段旅程。

羅任玲：經過這些討論，我忽然看懂了。詩中的「我」應該確實是在水底，「我的手指是梅花蕊」那兩句，是連接上面一節的陽光的眼，跟下面一節「水底有某種不動的律法」的隱微的橋梁。

〈岸〉

路寒袖：「岸」看似只是一條線，背後卻連接著一座島或一片大陸，作者藉此談及比較深邃的生命層次的問題，具有哲學意涵。

羅任玲：此詩開頭三行不錯，也只這三行打動我。後頭有非常多的文藝腔——文藝腔就是一種老套。文藝青年剛開始寫詩愛用很多形容詞去鋪展情緒。但此詩讀來只有情緒，反而突顯內在的貧乏。

陳義芝：主意象沒有抓住我。岸與島嶼的關聯也不易解讀。

（路寒袖放棄）

〈致我親愛的山鬼〉

陳義芝：我們讀《楚辭》知道「山鬼」是愛情的意象。但相較下，此詩少了一點《楚辭》裡〈山鬼〉「君思我兮然疑作」的游移跟掙扎，稍平了一點。

路寒袖：本來我也考慮，但此詩前面太過冗長。

蘇紹連：排比、反覆而形成的節奏，有其可用，但語言墮落到只用排比時，語言就呈現疲乏現象，就像是口吃一樣。一直用「同時」和「有」把許多事物帶出來的方式，並不高明。並且，全詩如果去掉「同時」和「有」這三個字，也不減損作者所欲拼貼的內容。可見，這種排比，是語言的浪費。

尹玲：確實，「同時……」的句法重複了十八次。

（尹玲放棄）

〈致魯賓遜〉

陳義芝：寫詩，不要永遠都只是現世的題材，那樣似乎太平庸了。作者選擇虛構人物魯賓遜，又在詩中創造了一名虛構的敘事者，但整個來講並沒有故弄玄虛，而是企圖藉由「魯賓遜」，表達對愛情、文化的渴求，這由倒數第二節所寫可以得知。可惜作者沒能將魯賓遜變成現代人的一個原型，若能夠，那就深刻了。

（陳義芝放棄）

〈角色扮演〉

羅任玲：詩前引用亞里斯多德的句子「We are what we repeatedly do.」，整首詩都扣緊了這句話。作者語言精練，具備哲思，結構與節奏俱佳，果斷，乾淨，俐落，但不直白。第三節把人在內的孤獨悲傷寫得很好，以虛化實，寫出「冰凍的微光，損壞的慢火」這樣細微的意象，不僅回應了亞里斯多德的話語，還將古今相連。兩千多年前的哲人話語，對比今日現代的電動遊戲玩家，竟也沒有什麼不同，兩者都有其不斷掏空跟累積的孤獨，亦使此詩產生新的張力。

陳義芝：亞里斯多德那句話想強調的應是一種「慣性」，也近於佛教講的「業力」。但作者表達的似只是一般人的體會：我們都在世界上扮演凡常的角色。詩中重複出現「我是多麼渴望與眾不同」——「角色扮演」應有多重性，作者似乎沒有寫出必須扮演的「不得不然」。

蘇紹連：詩中藉引言要談的問題是「還原」、「重複」、「繼續」，這也是電玩的特點，隱喻世事均如此；詩後面強調扮演者的迷茫：「如何分辨相似的扮演者」、「如何與眾不同」，對人類在社會上生存的問題有所影射。不過，這首詩以文字表達，超越不了實際去玩電玩的刺激和精采。也因此無法感動、撼動我。

路寒袖：角色扮演即Cosplay，假使作者的企圖是用虛擬電玩來映襯真實人生，讀來會覺得連結性不是那麼強，缺乏強而有力的辯證。

尹玲：這首詩是不是在講人身處電玩遊戲的種種心態？作者在尋找可能達到的某種途徑，因此一

直在摸索中，因為沉溺在遊戲裡頭的人是極端孤獨的。但文字並沒有非常吸引我。

〈有鬼〉

路寒袖：此詩似乎呼應農曆七月，全詩七節，每節七行，七七四十九有民俗中鬼神祭祀、送葬等想像上的連結。我最欣賞的是最後一節。其他則略顯參差不齊。

蘇紹連：這首詩寫鬼和中元節的各種事項和現象，各節獨立，是一首組詩。各節的描述，都簡潔精練。整體合起來讀，語言踏實，沒有問題，只是詩的新鮮感、陌生感、節奏感等動人和感人的要素和氣氛不太足夠。另外，比較不解的是，第五節為何特別寫出男同志？鬼節搶孤和男同志有何關聯意義？

（路寒袖放棄）

一票作品

〈空城詩〉

陳義芝：幾乎沒有見過現代詩裡，有人用「空城」的情境來寫那故作若無其事的情感。前二節很好，作者將「空城」化為「信封」意象，也很巧妙。第三節弱了一點，馬尾與蠶「絲」，自是暗喻「思」念，第四節的「好漢剖腹來相見」又稍嫌粗渾，最後一節疑有蛇足。我不特別堅持這首。

尹玲：作者將繁複的歷史化為這樣簡單的詩，相當不錯。第二節確實寫得最好。詩中描寫意中人

不知究竟是「敵人」和「知音」，而只能將自己化爲一座等待的「空城」，那永恆的猜測是非常動人的。

（尹玲、陳義芝放棄）

三票作品

〈在這裡〉

蘇紹連：題材大小、寬窄，不是作品好壞的因素，卻可影響作品格局。很多詩作格局不大，都是小我小情，大我大情的作品難得一見。此詩將個人小我的生活與遠方國度的政治戰爭事件聯結，手法高超。藉由網路連結，地球這端的我「這裡」，能見到網頁那端的「這裡」，實則是事件的「那裡」。最後一節，寫這個事件的影響，舉例被影響者有他們的情人、教授、記者，甚至包括「我」。不同空間的交融、拼貼是全詩最高明處。

羅任玲：此詩讓我瞥見靈魂之光，成功地鋪陳了理解與同情，但又有所節制。這類題材其實很難處理，太偏重歷史，會成爲流水帳；太偏重個人情感，又易氾濫成災。「卡廷森林」事件，波蘭導演華依達已經拍過，作者如何重新處理，還能延伸出自己的想法？以「網拍購物」切入是其創意的勝出。詩行中一再的驚奇對比帶給閱讀者震撼。寫親人逝去，雖沒使用太多技巧，卻能打動讀者。最後三句寫得非常好，看起來淡，讀起來痛。

尹玲：這首詩是十五篇中寫得最好的。一九四〇年四月，蘇聯對波蘭軍民的大屠殺，引我想起一九六八年發生在越南的「春節攻勢」，同樣有兩萬多人被活埋。詩題「在這裡」三個字，點明了歷史地點，發生於一九四〇年的慘劇和二〇一〇年四月的悲劇，那一天本來波蘭總統受邀為七十年前的慘劇悼亡，誰知道悼亡者也變成被悼亡者。這個作者竟可以把目前二十一世紀才有的事物或動作，與歷史上在同一個地方發生的兩個悲慘事件連結，並呈現強烈對比，這對經歷過戰爭的人來說，讀起來簡直有著無法承受的痛。全詩把時間、空間串在一起，又看不出勉強之處。現實中或許有一些人是冷漠的，但作者在詩裡藏有非常深的關懷，寫出甜和慘的對比。

陳義芝：閱讀這樣題材的詩，我會去考量作者是否將其悲慨的重量給表達出來。但讀完全詩，沒有特別被作者的批判點打動，沒有造成心靈悲憫的衝擊。另外有些詞語似乎得來太容易了。

路寒袖：我第一次讀這批作品，這是我的第一名。後來卻覺得整個詩寫得過於專業，老練。詩中關於「甜甜的東西都很偉大」一事缺乏辯證過程。末節寫到「像我在這裡」，代表時空已轉回當下世界，但又回頭去提應是存在於歷史的「致歉函」，結構略顯斷裂。

〈灶腳〉

陳義芝：值此之世，讀到這樣的作品不免有一種甜甜的情懷，尤其眼前黑心食品橫行。作者的敘述中藏有潛台詞，可惜沒能多給我們一點突破性的認知。

尹玲：此詩很「平民」，寫的都是「那時」的事情，把農業時代溫馨的家庭生活與老百姓的刻苦

耐勞都寫出來，是現在我們已經無法看到的。讀起來很舒服。

路寒袖：這首詩幫我們恢復記憶：台灣人曾有過怎樣淳樸簡單的家庭生活，怎樣做飯做菜，包括使用的食材與調味料，對比台灣當下的食安事件，呼應了社會議題。全詩在平淡的語言中，偶有晶亮的部分出現，表現得很好。

蘇紹連：這詩對我來說是很切身的經驗。畫面逼真。讀了就能受到感動。非常寫實也非常真實。但感動之外，還是要回到詩的本質。跟其他詩相比，此詩沒有留一點空白給我，稍嫌散文化。

羅任玲：這首本是我的佳作。優點就是缺點：太直白了。作者把話都說完了。且有陳腔。另外全詩有大量敘述，非詩的語言，我一直期待的想像空間，卻沒有出現，結尾兩行更類近新聞記者的報導。節奏感與音樂性也有問題。

〈一起移動〉

陳義芝：此為我心中的第一名。全詩有大象徵：人生。作者把視角拉到極高，抽離現實，看人的命運與生老病死。以列車造境頗美，令人聯想到宮澤賢治的《銀河鐵道之夜》。詩中的每一節「車廂」暗示的其實是「年齡的增長」。第一節車廂十幾歲的情景讀起來滿親切的，到了第五節車廂開始加入一些社會議題。「神知道我們都沒有機會再見面」，暗示人生的一期一會。末節則談到命運偶有「意外的潑墨」，整首詩思索生命的高度與深度，有大思維。

蘇紹連：此詩是對地球的災難（氣候變遷、核災）的描寫，將人類的恐慌、生活的困境，都發揮

得淋漓盡致。以列車做為整首詩的情境，暗示人是生命共同體。神是詩中想表達的唯一寄望，彷彿當我們「一起移動」，並非車子在動，而是神的心動。整首詩如電影畫面及情節，非常立體。

羅任玲：這也是我的第一名。我看了非常多次。是十五篇之中最能打動我的一首作品。它種種條件都符合我對首獎的期待。詩中雖有看似散文文化的句子，其實不然，除了濃縮了大量的比喻與象徵，甚至飽含音樂性，吻合了詩題列車移動時所產生的節奏感。作者最高明處，是把人生既漫長又悲喜交織的一切都濃縮在一個短暫的車廂時空裡，也不過度「政治正確」，感情一直保持冷靜節制，思路清晰。特別要說的是，詩中雖然一直提到「神」，但我認為作者是疑神的，因為詩裡的神始終是睡著的，恰好用來對比車廂裡的人所歷的苦難，產生強烈的張力，也是這首詩最好的部分。關於詩中意象，第一節的「彈珠」，獨特又傳神，是很有天分的作者。第二節「比例失真的蝴蝶」也非常好，因為我們青春所見的世界本就是失真的，才會無憂無慮。由此發展到第五節車廂真實苦難的人生，見出其結構緊密。詩的結尾「監視器如月」非常美麗又非常反諷，因為監視器該是要監視犯罪，卻同時也提醒我們「適時犯罪」，悖反如諺論，充滿餘味。

尹玲：我較喜歡此詩第一節和結尾，中間兩節沒那麼喜歡。因為從第一節車廂到第五節車廂表達的東西完全是相反的。此外，中間兩節非常多標點符號，不是那麼好念，無法幫助我去理解它從某個高度來看我們人生所歷的一切。但還是有一些很觸動我的部分。

路寒袖：後面兩節較佳，比較完整地表達了人生有機會在一起是緣分，要去接受彼此的差異性，

接受每一個人的本我。其餘前三節我較無法接受：句子跟句子失聯，意象跟意象絕交。作者在前面多次使用一個重要的意象：「不動」，但其意義何在？此外，為何單挑第一節跟第五節車廂，而非其他車廂？部分段落調性不一致，才剛談社會問題，馬上又跳去講人生百態了。

〈合照〉

蘇紹連：此詩寫人類生命的聚與散，以一張相片為證，拍照的當下是聚，拍照過後是散。亦寫人類生活的眾與獨，像拍照，有合照和獨照。因有合照而回憶，失去了人，只能獨照。還寫人類生命的變動與無常。作者用「閃電」、「雷擊」象徵發生在兩人身上的災難，用「下雨」象徵兩人曾經的相遇。雖是一首睹物思情的情詩，表達上不憂不傷，不悲不泣，淡而有味。音樂性與節奏感亦佳。

羅任玲：此詩是十五首作品中最細緻幽微舒緩的情詩，雖寫情侶的分手，又不只是情詩。作者透過嶄新的語言，寫出了許多耐人尋味的句子，比方「偶爾因為灼傷而記得，偶爾因為記得而灼傷」，又不顯得勉強。現代詩可以寫到這樣，可說是滿好的寫手。

路寒袖：一首幽微蘊藉的情詩，作者使用的意象很簡單，卻不尋常。全詩敘述從合照到獨照，如何有情傷之後，讓自己重新站立起來。詩末提到的「你一點都沒變。」不只指長相，可能也包括了心情。相當特別且韻味悠長。

陳義芝：讀起來語法有點陌生的新穎，不俗氣。但對我來說比較輕一點，「雖有曲調未成情」。

四票作品

〈親愛的老婆〉

陳義芝：它原本是我的第六名。作者寫活了婚姻常態，可從其敘述中找到與現實的對應，但缺乏韻致。身為評審必須閱讀時，似能為它尋找指向，但你不覺得讀起來乾燥嗎？

羅任玲：全詩對婚姻的困境有很細膩的觀察跟描繪，但作者並未說出新意。語言很嫺熟，情感冷靜節制，細節豐富，也有一些精采的意象。

蘇紹連：這首詩的語言好讀，在於其意義性和意象性都無阻塞，尤其意象的處理貼切自然，不明指而能意會，若說破亦能令人回味。題材與人類生活經驗不背離、不偽造，雖是個人的家庭私情，但其境其情都能歷歷在目，像是自己的親身經驗。技巧精練，詩味十足，佳思甚多。比如第一節寫生活困頓，以相片和結婚用品的變化來隱喻，說「溫暖光線穿過相片裡的兩人，剩下陰影」，從美好變不美好，「戒指、項鍊都變成閃亮捕獸夾，家庭是座叢林」，是其反諷。第二節以「水」的意象寫桌子、桌巾、椅子，短短數行，象徵生活起波浪、孤立無望。第三節以盆栽的植物和人並比，同指家庭內的生活不健康，簡潔明確。全詩雖無很制式的結構，但段落間的脈絡有跡可循，沒有斷裂，整體語調前後一致，鬆緊適度，結尾頗有餘味而令人會心感動。

尹玲：本來我們戀愛是玫瑰，婚姻卻變成陰影跟密室。我們去探險，卻誤觸了彼此的陷阱——這首詩把現實裡許多人的婚姻，可能碰到的許多問題，都以這樣的方式表達出來。感情的困境本來就不

好寫，作者卻可以從原本憧憬之物透過不錯的意象表達出來。尤其詩中很多東西我們都在現實裡看得。末節所寫的婚姻生活情狀，非常能擊中大部分人。

路寒袖：這是我心中的第一名。作者細膩地把現代人婚姻問題突顯，除了彼此因為矛盾衝突產生疏離感，還寫出了如何努力挽回。當雙方在冷戰，年輕的夫婦其實還是有情意的，因此第四節寫「一整晚等待廚房裡麵糰發酵膨脹／想像密密麻麻的氣孔正騷動著」，欲望其實不只在房門外生成，房門之內應當也有情色的想像在生成，卻同樣都「逸散」掉了。能寫到這麼細緻的部分，殊為不易。末尾還能把困境導向圓滿的結局。是一首具備社會寫實的好詩。

所有作品討論完畢。除〈空城詩〉、〈牆〉、〈岸〉、〈致我親愛的山鬼〉、〈致魯賓遜〉、〈有鬼〉等篇評審表示放棄，其餘七篇進入第二輪投票，以最高七分，最低一分給分。得分結果為：

〈親愛的老婆〉 27分

（尹玲 6分、陳義芝 4分、路寒袖 7分、羅任玲 3分、蘇紹連 7分）

〈在這裡〉 25分

（尹玲 7分、陳義芝 3分、路寒袖 3分、羅任玲 6分、蘇紹連 6分）

〈一起移動〉 22分

〈尹玲 2 分、陳義芝 7 分、路寒袖 2 分、羅任玲 7 分、蘇紹連 4 分〉

〈初冬〉 20 分

〈尹玲 4 分、陳義芝 6 分、路寒袖 4 分、羅任玲 5 分、蘇紹連 1 分〉

〈合照〉 20 分

〈尹玲 3 分、陳義芝 2 分、路寒袖 6 分、羅任玲 4 分、蘇紹連 5 分〉

〈灶腳〉 18 分

〈尹玲 5 分、陳義芝 5 分、路寒袖 5 分、羅任玲 1 分、蘇紹連 2 分〉

〈角色扮演〉 8 分

〈尹玲 1 分、陳義芝 1 分、路寒袖 1 分、羅任玲 2 分、蘇紹連 3 分〉

評審討論後，決議依得分高低給獎，由〈親愛的老婆〉獲得首獎，二獎為〈在這裡〉，三獎為〈一起移動〉。〈初冬〉與〈合照〉同列佳作。會議圓滿結束。



新詩獎決審簡介

尹玲

一九四五年生。台灣大學文學博士、法國巴黎第七大學文學博士。現為淡江大學中國文學系專任教授、輔仁大學法文研究所教授。著有評論集《法國文學理論與實踐》等；詩集《髮或背叛之河》等多部。

陳義芝

一九五三年生。高雄師範大學國文研究所博士。曾任《聯合報》副刊主任，現任台灣師範大學教授。著有散文《歌聲越過山丘》等多部；評論集《現代詩人結構》等多部。





路寒袖

一九五八年生，東吳大學中文系畢業，曾任《台灣日報》副總編輯、高雄市文化局局長，現任台中市文化局長。著有詩集《路寒袖集》等多部，詩文集《走在，台灣的路上》等多部，散文集《歌聲戀情》等，亦創作歌詞、主編文選多種。

羅任玲

一九六三年生。台灣師範大學文學碩士。曾任教職、報社記者、主編。著有詩集《密碼》、《逆光飛行》、《一整座海洋的靜寂》，散文集《光之留顏》，評論集《台灣現代詩自然美學》等。

蘇紹連

一九四九年生。台中師範專科學校畢業。網路筆名米羅·卡索。曾獲《創世紀》創刊二十週年詩創作獎，時報文學獎敘事詩獎、新詩評審獎及首獎等，著有詩集《時間的影像》等多部，編有《新世紀吹鼓吹：網路世代詩人選》等。