

散文獎、小品文獎·初審會議側記

記錄◎董柏廷

評審周昭翊認為今年作品水準雖與往年落差不大，亦未特別亮眼，「題材有一點像歷年的延續，親情部分居多，每年都會看到感人的作品。比較不一樣的是，這次頗多懷舊，有寫故鄉，有寫鹽分地帶，對過往歲月的描述很有餘味，也很生動。」她提出一點觀察，「有些作品包含社會性問題，充滿毒箭的網路世界對書寫的影響，還有環境保護或是拾荒者題材，我會盡量挑出敘述平實、流暢之作。」與她同組評審的黃崇凱則希望看到文字技藝的變化，「我常將參賽者選擇的題材拿去與同型、同質的作品做比對，譬如寫醫病，我就會與吳妮民或黃信恩比較，如果沒有超越他們，就較難被挑進複審。」

多年初審經驗的羅珊珊認為，今年看到的散文水準較以往好，甚至能挑出超過初審應選篇數的上限，但她有一個特別的印象，「3C對新世代的影響、同情感或社會運動這方面題材像是變少了，反而回歸自然，寫農家經驗，但看得出來是年輕人回到家鄉陪祖父母輩種田，親身經驗都寫得不錯。親情題材的比例依舊高，但不再那麼氾濫，反而關於愛情的作品變少了。另外，有一篇寫即將出嫁的女兒，寫法特殊。」凌性傑指出此組作品題材多元，「有寫到島嶼歷史，譬如金門，或楊梅一個被稱為小香港的部落，展現細緻觀察，也有漫畫世代的成長經驗。整體而言，在閱讀散文作品時，享受度滿高的。」羅珊珊再補充，「而且會看到很多人生故事，像是進入了別的人生，不過最後還是會以



文學性做為審稿標準。」

同樣認為今年散文水準不錯的王盛弘表示，「大部分作品從表象的生活細節中，慢慢做更深入的探討，或有豐富象徵，或有隱喻在背後支撐，讓作品耐讀性增高，讀第二次會覺得更好看。我總共讀了三次。譬如〈祝你早日康復〉文字很好。〈森林啓示〉雖無法抓住作者真正想表達的東西，表現形式也稍微保守，但其意涵跟題材都滿精采的。」蔡昀臻也認同散文水準頗佳，但實驗性與大膽突破的作品較少，寫實作品多，「主題上，親情、兒時記趣、農村等依舊為多，反而異國遊記少了。不過有個特別的現象，今年多了關注年輕人領二十二K、灣生、動物保育、老年照護的題材，譬如有一篇寫替代役到老人照護所照顧老人的經驗，很能反映現代社會的一些現象。」選擇作品時，她傾向先淘汰陳腔舊語、八股說教的篇章，「整體完成性高的作品，才會圈選。」

劉梓潔該組作品的題材與他組略有不同，她覺得是歷年來表現嫌弱的一次，「看到許多比較怪異的題材，挑出來的作品跟死亡或性有關係，但同樣不會挑太過陳腔濫調或是用詞老舊的作品。」同組的吳鈞堯說道，「這組多充滿性與死亡的經驗，有些作品具有絃外之音，我覺得這絃外之音不應被複審委員忽視。」

接著討論小品文。周昭翊首先提及，「今年小品文作品的水準是歷來最不好的一次，看了一半不知道如何選擇，勉強選出十四篇。過去小品文常常以小小說或是短散文方式寫出，這次也有看到一篇帶有辯證性，具有現代感與古典感，完全用詩的形式表現，只是不夠好，敘述性有些怪，可惜了那些

不錯的部分，讓我猶豫了一下。」黃崇凱只選出三篇，「今年會想要拿起來重複看的文章沒有那麼多，或許是我對文章的標準較嚴格。」

羅珊珊提出，「我這組小品文水準沒有很差，但沒有像散文那樣水準整齊，有許多篇是我跟凌性傑的備選，彼此同意後圈選出來的。」凌性傑發現，「今年小品文參賽者年齡層的跨度很廣，也有很多素人寫作，有些人甚至直接把基測或是會考的作文題目拿來寫。其中有一個我覺得是一名高職女生，寫剪頭髮的經驗，雖說文筆還有進步空間，但很有新意。」

王盛弘認為小品文題材非常多元，「職場、新移民之子、老年、親情、愛情等方面都有，可說非常豐富，文字風貌也很多樣，但與散文問題相同：整體來說，表現形式還是趨於保守，都是比較寫實的。」蔡昀臻表示，「今年先讀小品文，去年的經驗是看到一半選不出來，但今年實在比去年跟前年好，可能今年好作品都落在我們這組吧。文字基本功好、結構好、層次多，或進入哲理境界的作品，雖然較為平實，還是會讓它入選。」

劉梓潔對小品文的印象有點轉變，「以往常可見到粹鍊精美的短散文，把一樣物品寫得很深入，把力氣花在物的描述上；但今年看到較多具有故事性架構的作品，不免疑慮：文學性夠不夠？以及，是否造假？但後來覺得只要寫得夠好，就可以忽略那些疑慮。」吳鈞堯最後說道，「今年小品文整體而言表現並不是很突出，有些作品像平庸之人用盡最大力氣寫出來的。」

散文獎、小品文獎·複審會議側記

記錄◎董柏廷

鍾怡雯發現今年參賽者的年齡層廣，也意外看見許多鄉土文學題材，譬如關於種田、農家等，「作品整體水準滿好的，寫親情只要不落入窠臼都很好挑選，雖然選的時候並沒有意識到該篇是什麼題材、什麼類型，但若寫得太流於俗套，就會立刻警覺到不妥。」

郝譽翔發現，這次自傳體成分比較高，很大的比例像是出身農家或是務農，關乎都市書寫的題材明顯變少。「主題沒有以往多樣，大多集中鄉土跟親情，沒讀見現代散文應該有的飲食、環保、音樂、醫藥等。本來期待類型可以更多元，但同質性很高。不過，關於親情方面的作品，我覺得寫得很好，不落俗套。」她接著提出另一觀察，「散文小說化的傾向變高了，所以覺得好看。另外，也發現這次的散文參賽作品較偏知識性。」

首次擔任散文、小品文獎複審的王聰威，表示自己在看的過程中，未對題材的選擇多所留意，感覺各式各樣都有，「親情、鄉土通常都是參賽作品的基本款。」他偏愛「質樸」的作品，「文藝腔重，但內容空洞，或是看起來像高端作文——起承轉合很完美，卻不知所云的，就不是那麼喜歡。不知道是我對散文的認識很落後，還是現在散文發展已到了這個地步，讀起來竟有種『開發中國家』的感覺。相較之下，小說參賽作品的鍛鍊度好像較高。」他認為，若過度玩弄文字技術，變成非常多形容詞堆砌，就是過度文藝腔。

在小品文獎方面，鍾怡雯說，「小品文應是屬於散文，但有的題材可以發展成長篇，參賽者卻把太複雜的東西全擠進來，就會變成一種空架子。此外，小品文也不應該是小小說。」

郝譽翔附議，「小品文應該在一個有限的篇幅裡，製造剎那的美感，像明清小品那般，體現一種生活情趣，一旦脫離小品文概念，就會變成短散文。這次小品文獎的好壞差別，明顯許多。」

王聰威表示，他傾向選擇具有獨特觀察、文字質樸的作品，「我很喜歡〈小美啓示〉，作者觀察到的風景很美，這就是好作品，書寫發生在街頭巷尾中，獨特的城市風景。我國中時很喜歡一本叫做《小品王》的刊物，裡面都是高度鍛鍊過的句子，寫得非常美。小品文從那個時期發展到現在，有很大差別，如前面兩位評審所說，寫作者在書寫時無法避免小說敘述方式，最終會變成文體上的辯論。但就因為篇幅限制，涵納不了那麼多故事，反而更容易浪費了小品文該有的樣子。」



散文獎決審會議紀錄

記錄◎董柏廷

一座多元繽紛的花園

時間：二〇一五年十月十二日下午二時三十分

地點：《自由時報》一樓會議室

決審委員：林文義、封德屏、陳列、張曼娟、劉克襄（依姓氏筆畫排列）

會議開始，先由林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形，本屆共收到三百四十一件來稿，由黃崇凱、周昭翡、羅珊珊、凌性傑、蔡昀臻、王盛弘、吳鈞堯、劉梓潔分四組進行初審，選出四十四篇作品進入複審。本屆開始，初審委員得以不限篇數，推薦心中認為值得進入決審的篇目，在複審時參與計票。再由複審委員鍾怡雯、郝譽翔、王聰威，選出十七篇作品進入決審。決審委員推舉劉克襄為本次會議主席，各委員先針對本屆作品發表整體看法與評選重點。

陳列：十七篇作品裡，較佳者大概五、六篇，無論題材、關注角度、敘述方式，或是文字風格都滿不同的，是相當可喜的現象。有些文字很安靜，有些很熱鬧，像一座多元繽紛的花園。閱讀時會思



考作者想寫的東西為何，但最後還是會從他「怎麼說」做為選擇標準，包括文字鍛鍊、語法要求、結構經營，從整體去看作品是否能支撐他所想要表達的主題。主題不一定要嚴重的大事，可以透過獨到的發現，展現小小的趣味或美感。

張曼娟：閱讀這些散文時，帶給我的樂趣很多，大部分文字成熟，好些作者在選定一個主題之後，能完全達到他們的目標，不但給出具體的畫面，甚至有很好的開展性，無論是節奏感、取材鋪陳、結構都掌握得不錯。

封德屏：我比較重視文章整體結構跟題材，看作品的主题想表達的是什麼，頭尾是否貫穿。有些篇章讀到中間，會覺得作者好像忘記他想敘述的主題，產生偏離。但我跟張曼娟一樣，閱讀時其實是很享受的。也許最後揭曉名次時，會發現有很多老手參賽，因為文字都很熟練，而且很有經驗，儘管寫親情也會從不同題材切入。

林文義：我挑選出來的六篇，類型都不同，主要是希望能有不一樣的作品被看見。這一次的參賽作品，不只題材多樣，寫法也多采多姿、很有層次，我想應該會有很好的收穫。

劉克襄：從進入決選的十七篇中，能很輕易地分出領先群與非領先群，在領先群裡讀到的作品讓我很受驚嚇，或許確實有職業寫手參賽。閱讀時，我常常不知不覺被吸引進去、無法回首，這時就是評審跟寫作者之間的拉鋸戰——看會不會掉入他們的陷阱裡頭。另外在這十七篇中，讀到更多較接近小品式的長篇散文，整體讀來溫暖感覺多一些。

進行第一輪投票，評審決議各自圈選四篇。結果如下：

四票作品

〈孵化〉（林文義、封德屏、陳列、張曼娟）

〈我的蟻人父親〉（林文義、封德屏、張曼娟、劉克襄）

三票作品

〈蚵牙少年〉（封德屏、陳列、劉克襄）

〈祝你早日康復〉（林文義、封德屏、張曼娟）

二票作品

〈網綁〉（陳列、張曼娟）

一票作品

〈恐懼進行曲〉（劉克襄）

〈庫洛 返去啦！〉（陳列）

〈娘家〉（林文義）

〈牛犁〉（劉克襄）

○票作品

〈邊境〉、〈修行之路〉、〈外國醫生的白房子〉、〈稗草〉、〈趨光者〉、〈只是太熱了〉、



〈門外漢〉、〈內山姑娘〉

未獲票作品不列入討論，接下來評審針對獲得一票以上作品進行討論。

一票作品

〈恐懼進行曲〉

劉克襄：這篇作品是十七篇中最不一樣的，描述恐懼。讀第一遍時還無法進入，但讀第二遍就融入他的敘述中了。作者的生活經驗很足夠，也把恐懼的經驗寫了出來，有一種特別的論述感，但我不特別堅持。

林文義：正因為它帶著論述，不免有宣教感。作者或許也是周夢蝶的忠實讀者，一直引用周公的東西。

封德屏：他把宗教詩歌、箴言夾雜進去，實與虛的對比效果不是很好。

〈庫洛 返去啦！〉

陳列：我很喜歡這一篇，情節非常簡單。文章中所敘述的時間相當短，從整理行李到搭車，最後將狗踹開等等情節，結構掌握精準。在這樣一個短時間的過程，從頭到尾容納許多題材：敘述庫洛的來歷，旁敲側擊出庫洛的聰明，以及跟牠之間的互動與感情交流，也觸及十六歲孩子不得不離開家鄉

的情緒。文字口語化，不玩弄花樣，語氣很誠懇，感情內斂，甚至是壓抑的，不吐露任何情緒波動，完完全全把深情藏在文字底下，讀到後來令人想哭，非常動人，很有伊朗導演阿巴斯電影的單純感受，唯一的缺點就是文章一路逗點到底。我其實期望台灣的散文可以展現另一種書寫面貌，也許經驗不是那麼豐富，情節不是那麼精采曲折，但卻有帶著你往前走的魅力。

劉克襄：我並不覺得這篇文章的文字口語化，但覺得他的文字可以再精簡一些，將一些虛字，或是轉折語，如「所以、但是、反正」，再調整一下會更乾淨些，讓文章更內斂、有韻味一點。

張曼娟：我也很喜歡這篇。那些轉折會不會就是作者想要模擬十六歲少年的口語呢？

〈娘家〉

林文義：一般在文學獎裡讀到的家庭書寫都很雷同，但這一篇較為特別，發生在宜蘭，著重於女兒出嫁時，即將離家的心情，但我沒有特別堅持。

封德屏：他寫娘家跟婆家之間，沒有互相纏繞，反而感覺有點干擾，這部分可惜了。

〈牛犁〉

劉克襄：這是我看過寫黃牛寫得最令我感動的一篇，但是企圖心跟文字發展讀起來稍嫌鋪張，唯一享受的部分是讀到裡面的農業知識，其他則沒有特別感覺，我也不特別堅持。

林文義：有點像農委會製作的使用手冊，教導如何使用牛犁犁田的過程。

封德屏：很像《天工開物》對技藝的描寫，但有點冗長。



陳列：文字拙樸，細節中有重量感，只是在敘述農田工作時，文字顯得累贅笨重，缺乏條理。

兩票作品

〈網綁〉

張曼娟：這是一篇具女性觀點而且充滿成長氣息的故事，題目訂得滿好的，最有趣的就是女主角在巧克力麵包跟草莓麵包之間做選擇的部分：本來她是喜歡巧克力麵包的，但因為看到有個男生在看她，儘管不喜歡草莓麵包，還是選了——她自己也被某些思維網綁住。另外作者也提到，她明明是能跳很遠的，但老師卻讓她參加跳高比賽，充滿嘲諷性的巧妙安排，雖然在細寫自己身體的部分時，感覺稍稍危險，但最終還是很有美感的。

陳列：文字清澄如水，句法乾淨，娓娓道來很有層次條理，純粹敘述一些往事，有動作也有聲音，不裝腔作勢，敘述態度跟語氣都很誠懇，帶著你往前走，沒有特別要談什麼，讀的時候會讓你的心慢慢靜下來，好奇往後的發展。從一個小女生特別的生活經驗，擴大至後來她如何看世界，並且應付她的成長歲月，結尾很聰明，留下一些餘韻。「網綁」二字有雙重意義，不單是她被橡皮筋勒到脖子的恐懼，也有在成長過程時對身體產生變化的恐懼，讀的時候一直跟著她的敘述走，很享受。

劉克襄：很輕很迷人，這篇我願意支持。

封德屏：我反而覺得這篇手法較像日本成長小說，用獵奇跟驚悚的筆調，讓讀者跟著微電影般的

劇情走，產生強烈印象。有些部分讀來令人屏息，透過小說筆法製造一些尷尬和惡意，但結尾卻戛然而止，很像只是片段，我較不支持。

林文義：像是在讀日本小說的感覺，譬如村上春樹或是吉本芭娜娜，但仔細讀了幾遍後，發現很有少女青春的初萌感——我自己寫作這麼多年，也擔任文學獎評審，覺得文學獎作品往往在一種固定的模式裡，希望可以看到更新的東西，看看這些「新生代們」都在想些什麼。

三票作品

〈蚵牙少年〉

陳列：這篇文章很精采，寫少年父親奮鬥記，帶到台灣五〇年代的生活處境，尤其是漁村狀況，城鄉的變動、階級差異的移動等。就寫法而言，起筆讓人眼睛為之一亮，短短一個句子令人相當有印象，帶有一種懸疑感，讀到後面才知道是主題句，前後呼應，結構相當完整。筆觸自在自由，活潑鋪陳材料，文字相當獨特，有時詼諧卻又帶有一點心酸痛楚，有時候卻又好像很粗俗，但事實上是嚴肅而且細緻的，也有許多光采熠熠的句子，有一些深刻而獨到的見解，來自他對文字修辭掌握的藝術，以及對身邊事物敏銳的觀察與詮釋的能力，無論形式或內容都具有魅力。

封德屏：很像社會人類學家，透過犀利的觀察，穿插鄉土俚俗經驗的諷刺幽默，將宏觀的歷史背景和微觀的個人家族經歷，遊刃有餘做出深刻對照，「蚵牙」除了具體形象外，也是一種濃縮後的象



徵——勢力、階級、城鄉差距，作者觀察比喻皆好，唯一美中不足處是，少了一點離鄉打拚、原鄉不再的滄桑感。

劉克襄：前半部描述非常精采，我喜歡作者的觀察，很難得在作品中看到對雲嘉南的描寫，但可惜的是，到了後半寫台北的部分，無法跟前面妥善呼應，韻味稍弱。

林文義：這是一篇奮鬥史，前面的部分寫南部人，如鹽分地帶、東石的奮鬥過程，使我想起六〇年代台北後火車站附近許多的介紹所；後半寫到台北則讓我想到鍾文音《在河左岸》。這篇值得鼓勵。從原鄉到他鄉，異鄉變故鄉，算是一篇很成功的回顧。

張曼娟：我喜歡前半部，但後半稍感拖沓。

〈祝你早日康復〉

林文義：這篇跟〈庫洛 返去啦！〉是很棒的對應，文字非常流利，提出對「蘭嶼」的思考：是否要讓「文明」進來？其實蘭嶼早就被漢化。這篇融合人類學，也將蘭嶼人的生活寫出來，更讓人了解蘭嶼人的隱憂。

封德屏：這一篇文章的中心思想：人在文明中受到傷害，在自然中得到平復；外在文明對部落造成的傷害，以及自然遭受的傷害，也是如此。作者將背包旅行、原鄉文學、部落文學與海洋文學巧妙擷取在一起，更模擬當地的語言結構，文字帶有海風與泥土的氣味，讀來就像親身經歷一場療癒。但有個小缺點：有些對話有點像舞台劇對白，較為直白刻意，除此之外，題材、結構都很好。

張曼娟：結構很完整，文字流暢，是很愉悅的一次閱讀經驗。作者把海洋跟森林做了一個類比，文中島嶼上小孩子講的話看來像是不經意，但會讓人嘴角不自覺微笑，產生一點幸福與溫暖的畫面，敘述上的技巧也都讓我很喜歡。

陳列：作者在技術上用了像是隨筆的片段，讓文章面貌有其靈巧。我之所以沒有選是因為某些文字並不是很精確、思緒常是跳躍散漫而且突兀，甚至連續使用幾個句點結束句子，顯得不連貫。

劉克襄：這篇大概落在我的第五名，我的看法跟陳列有點接近，感覺作者太熟悉蘭嶼，所以會跳開一些應該說清楚的東西，讀起來顯得怪，對白也許是刻意想要引誘出共鳴，卻又感覺不太對勁，但仍然可算是一篇好散文。

四票作品

〈孵化〉

林文義：文中特別提到「阿叔」，原本以為是叔執輩，仔細一看才發現原來是「繼父」。因為這幾年看了許多家族書寫，很怕又是一篇落入陳腔的作品，但作者透過「鳥」講自己的身分認同，用孵化代表人跟人之間的婉約與疼惜，中間又隔著一點距離，很精采，是我心中很完整的一篇作品。

封德屏：作者裁剪事件功力甚佳，從搬家開始，一直說到鳥，拉出自己跟繼父關係的線頭，過程中又引出與繼父之間的距離與隔閡，人和鳥的兩組親子之線最後合而為一，這很厲害。未孵化的雛鳥



做為親情指涉，不管是對親情的渴望、掙扎或是放棄，完整隱喻，絕對是出於洗練的作者之手，本來有些擔心一個不慎會流於匠氣，但他處理的方式質樸，整體相當均衡細膩。

張曼娟：作者書寫前經過縝密的設計，把所有破綻都拿掉，敘述過程溫暖又不會太煽情，表面描寫「蛋」，其實有許多言外之意。

陳列：布局相當巧妙，兩條線（甚至是三條線）自然地同步前進，從搬家、孵化切入，帶到生命處境的轉變，或是人跟人之間的對待，一個新生命的開始也像一段新生活的展開，不直接點破其中道理，而是經由故事呈現，很是生動，許多場景的描繪也很真實。

劉克襄：我熟悉的白頭翁，大該就是這個樣子，他講得非常合理，幾乎找不到缺點，觀察細膩。

〈我的蟻人父親〉

林文義：這一篇寫得非常自然，具有對稱性，它跟〈蚵牙少年〉都寫父親奮鬥史，然而這篇細膩寫出爸爸一輩子努力工作的情況，譬如爸爸帶他去看哪一棟房子是他貼模的，不會流於宣教，我給它滿高的期許。

封德屏：有部電影《蟻人》也是講親子之間的情感，而作者自己也直接說明是看了電影後，被其鮮明的意象觸動。他主要闡述父親面對不同性傾向的兒子時，表面雖然沉默、不善於主動表達，但終究還是默默看顧、搜尋、嘗試理解，像螞蟻般嗅聞彼此的氣味，這個演繹不會特別浮誇。

林文義：而且螞蟻、蟻丘有相連的意義，他把形象串聯，形容爸爸是個蓋蟻丘的人，甚至將父親

與孩子之間那種帶著一點淒涼、疏離之感，表現得恰如其分。

張曼娟：這篇寫一個不像爸爸的爸爸，後來決定爲了孩子跟家庭改變，甘願成爲一個看來是較低層的勞動階級；有趣的是，當爸爸帶著兒子去看他在城市裡建造的建築時，整座城市在兒子心裡有了不一樣的意義。另外，爸爸或許想要成爲一名符合大家期望的「父親」，但卻沒有要求兒子也要成爲自己期望的兒子，這寫出了爸爸性格的可愛，雖是散文，但人物形象突出，我很喜歡。

劉克襄：這篇在散文創作中有一種冒險企圖，用體操比賽比喻，〈孵化〉像正正規規翻了三個圈後，完美定在那裡不動；但〈我的蟻人父親〉在翻三圈的時候還會做出一些花招，儘管那些花招略有瑕疵，但仍在接受範圍，譬如他與爸爸之間的關係沒有呈現得很好，但卻能感覺到這篇散文具有挑戰意味，有這樣的文章出現，是一件值得高興的事。

陳列：我同意各位的說法，爸爸的形象跟人格行爲都刻畫得很精采，以低調的方式呈現。之所以沒有圈選，是因他敘述時間跨度很長，從國中直到大學畢業，處理時顯得凌亂，並非說寫散文要完全一五一十寫下來，但就時序安排上不是那麼好，在某些特寫時就會亂掉，譬如「背後的父親打著方向盤，車子回拐……」這個句子不是很明確，令我有些困惑。此外，選擇事件時，在裁剪、調動，或重新組合時，變得複雜，甚至有多餘之感，無法順暢進入。

劉克襄：陳列剛剛所提的部分，那個「背後」可能是在講他與爸爸之間的關係，帶出彼此錯開的方向性——他要往城市出發，爸爸在他背後繼續蓋房子，形成一種意象。



林文義：陳列感覺到「斷裂」，我則覺得孩子跟父親之間就是會有這種斷裂，文字裡面許多的不清楚，或許正是作者想表現出父親跟孩子之間的情怯與疏離。

所有獲票作品討論完畢，進行第二次投票。評審決議從九篇中選出六篇給分，最高6分，最低1分。結果依得分高低排序如下：

〈孵化〉 22分

〈林文義 6分、封德屏 6分、陳列 3分、張曼娟 6分、劉克襄 1分〉

〈網綁〉 21分

〈林文義 4分、封德屏 1分、陳列 5分、張曼娟 5分、劉克襄 6分〉

〈我的蟻人父親〉 17分

〈林文義 5分、封德屏 3分、陳列 1分、張曼娟 3分、劉克襄 5分〉

〈蚵牙少年〉 17分

〈林文義 2分、封德屏 4分、陳列 6分、張曼娟 1分、劉克襄 4分〉

〈祝你早日康復〉 16分

〈林文義 3分、封德屏 5分、陳列 2分、張曼娟 4分、劉克襄 2分〉

〈庫洛 返去啦！〉 12分

（林文義 1 分、封德屏 2 分、陳列 4 分、張曼娟 2 分、劉克襄 3 分）

〈恐懼進行曲〉、〈娘家〉、〈牛犁〉等篇未獲分數。評審同意依得分高低，由〈孵化〉獲得首獎，〈綑綁〉二獎。由於〈我的蟻人父親〉與〈蚵牙少年〉同分，評審決議舉手表決，〈我的蟻人父親〉獲得三票（林文義、張曼娟、劉克襄），評審同意列為三獎，〈蚵牙少年〉與〈祝你早日康復〉同獲佳作。會議圓滿結束。

散文獎、小品文獎決賽簡介

林文義

一九五三年生。國立臺灣藝術專科學校廣播電視科畢業。曾任《自立晚報》副刊組主編、電視、廣播節目主持人，現專職寫作。著有散文集《最美的是霧》等多部；小說集《革命

家的夜間生活》等多部；漫畫《逆風之島：歷史台灣浮世繪》。

封德屏

一九五三年生。淡江大學中文所博士。現任《文訊》雜誌社社長兼總編輯、臺灣文學發展基金會執行長。曾獲金鼎獎特別貢獻獎等諸多獎項。著有散文集《荊棘裡的亮光》。





劉克襄

一九五七年生。文化大學新聞系畢業。曾任《中國時報》人間副刊撰述委員及執行副主任。曾獲金鼎獎等。著有散文集《浩克慢遊：尋找新舊交錯的美麗》（與王浩一合著）、《兩天半的麵店》等多部。



張曼娟

一九六一年生。東吳大學中文所博士，曾任香港光華新聞文化中心主任、東吳大學中文系教授。曾獲中興文藝獎章等。著有散文集《愛一個人》、有聲書《遇見，親愛的小王子》等多部。



陳列

一九四六年生。淡江大學英文系畢業，從事翻譯與創作，曾獲時報文學獎散文首獎、《聯合報》文學大獎。著有《躊躇之歌》、《地上歲月》等多部。