

散文、小品文獎 初審會議側記

記錄◎陳博臻

黃崇凱表示，「整體來說，散文題材走向內心描寫，當書寫者處於一個非常內在的世界，便跟外緣有點距離了。」他認為，不同書寫位置對於外在世界的捕捉各異，從中可判斷文章好壞。言叔夏也提到，作品中看不見如原住民、環保等大敘事題材：「取而代之的是一些很微小、比較清淡的，比方說日常生活中某個事物，從裡面提煉的一些看法。」

劉梓潔則指出，散文跟小品文一樣，都以親情跟小鎮書寫為大宗。

周昭翊認為，喃喃自語的內心書寫風格反映當代年輕人的苦悶：「這並不代表缺乏時代性，反而表述了一個不同的時代性，回到比較平實的、樸素的情感敘事。」寫作手法上，她認為虎頭蛇尾、模仿名家作品較多，除了未考慮散文整體的鋪陳，還可能畫虎不成反類犬。

吳鈞堯將本屆參賽作品分為「自然風」與「文青風」，前者敘事平實、結構簡單；後者較晦澀、文字鑿痕較深，或許也反映了世代差異。

蔡昀臻指出，本屆參賽作品包含性的書寫、同志情感、身體意識等，可惜意象使用落於俗套；親情散文則與時俱進，打破傳統父慈子孝題材，道出情感的複雜面向，但須留意誇飾手法，以免啓人疑竇；此外有些作品亦須注意敘事節奏。

陳夏民認為，過多意象的使用，可能降低閱讀者的興趣。不過他也指出，散文好壞並非單一標準：「寫得好的作品，到達一定水準，不用擔心不會被選到。」

李時雍指出，不管是小品文或散文，能閱讀如此大量作品，「對評審來說滿過癮的。」因為，透過閱讀參賽作品，亦能探究其與文學媒體的互動關係，達成某種對話。

關於小品文獎，黃崇凱認為本屆參賽作品中，較無亮眼者，臉書書寫習慣並未促進小品文寫作：「它是一個偏向輕薄的文體，在這個時代應該可以有很多發揮，可是卻沒有看到特別讓人驚奇的成果。」

言叔夏同意黃崇凱，指出許多文章是「爲了寫而寫，可能前面有一個有趣的點，到最後卻試圖給出過度的結論。」

周昭翊則抱持樂觀態度，認為作品「只要有一個亮點」，即使風格平鋪直述，也值得進入複審。吳鈞堯延伸周昭翊看法：「許多文章有『點的發揮』，處理得相當可愛、清新。」不過有些參賽作品，在筆法上與極短篇產生混淆，結尾留下戛然而止的懸疑感，未必適合小品文。

陳夏民亦認為，小品文若置入過多極短篇手法，閱讀過程易使人疲憊：「找到自己的說話口吻，好好地跟讀者講一件事情，這樣就很吸引人。」

劉梓潔指出，本屆參賽作品以親情與小鎮書寫爲多，但尚無「讀來爽快之作或素人之作，好像都處在一個很安全、溫暖的層次上。」

蔡昀臻則表示：「爲賦新辭強說愁、喃喃自語的作品少了很多，除了常見的親情、憶舊、鄉野記趣，也讀到了書寫社會議題、新聞事件的作品。」不過她提醒，援引社會議題時須考慮與時事的距離，以免顯得刻意。

散文、小品文獎 複審會議側記

記錄◎董柏廷

閱讀今年散文獎複審作品，王盛弘發現，有許多自言自語、凝視微物、學術或哲學的腔調，「看起來很有學問，但讀起來有點辛苦，雖然文字都有一定水準。」他說，「我在挑選時選出了一些寫母親的篇章，通過日常物事來寫，寫得滿好的。每次評審幾乎都會看到的題材就是『人生實難』，老天捉弄人的把戲非常多：憂鬱症、家暴、單親、疾病、死亡等等，可能這些事特別容易觸動人心，而我偏好『靜水流深』的作品。此外，作品也反映時代，包括寶可夢、轉珠手遊、少女時代等，與社會脈動都有所鏈結。」

柯裕棻認同王盛弘的說法，「散文主題大部分是家族、創傷、病痛，或是一段旅程，或許是空間上的移動，也可能是時間上的。一般來說，散文易寫難工，但這批散文文字精細的程度非常驚人，過度雕琢文字，會顯得太牽強，形成各種形容詞堆砌、大量比喻以及對位寫法，若不加節制，變得蕪蔓龐雜。不過，仍有看到宏大敘事的作品，書寫生命故事、中年回顧等，在鋪陳上表現不錯，若能冷靜、情感有所節制地寫，會非常感人。」

王聰威提出，「顯然這是一個悲哀人生的大集合。」讓他想起國中會考作文題目「捨不得」，「很多人寫關於爺爺奶奶的過世。」因而提出一點憂心，「如果連文學獎參賽者都這麼集中書寫這類死亡題材，很難去要求年紀更小的學子們不寫關於這類的事。」他點明自己的篩選標準，「文字質樸

者是我這次選擇的最大考量，因此文藝腔較重的會先淘汰，我也同意另兩位評審的說法，今年的作品文字雕琢到不可思議的地步，像修圖修得過頭的照片，看起來很像塑膠假人，喪失人味。我喜歡較素人的寫法，雖然破綻很多，但是質樸，我心裡面的想像是這樣的：你走到一般人的家裡面，可能會看到一幅美麗的山水畫，旁邊卻擺了俗氣的財神爺或招財貓，雖然有很大的落差，但這就是『人氣』。另外，好大一部分的作者『象徵』用得太平濫，或用得不好，整篇讀完，還看不出它的作用。」最後，他感悟，「寫作的人大概很敏感也很脆弱吧，看到小動物、小蝸牛，也可以在心中產生衝擊，當然，寫作者本就纖細，但若太密集閱讀到那些脆弱，會感覺有點耗弱。」

關於小品文獎，王盛弘表示今年讀到許多人生小故事，可讀性強，只是整體而言守成有餘，開創不足，「大部分作品止於表象，無法從中再提煉出詩意、文學性，或是人生哲學觀，不過有些作品在守成上表現得很不錯，甚至富含幽默感。」

柯裕棻指出，經營短小篇幅的文字很困難，感觸不能太平淺，「這考驗寫作者兩個部分：其一，在一千字篇幅中說故事時需具有緊密節奏；若只是描繪一種心情狀態，那便需要餘味，考驗留白與製造絃外之音的功力，才能讓人想要反覆讀。而嘗試『講故事』的作者，普遍有個問題，就是在觀念進行轉折處往往『失速』，愈需要講明的地方，反而迂迴地避開，這點很可惜。不過跟以往相較，今年多了一些『慢』的參賽作品，滿不錯的。」

王聰威認為，今年沒有令他驚豔的參賽作品，水準接近，選擇時產生了難度，他揣測出兩點可

能，「一、作品都像是比較短的散文，像柯裕棻所提的速度感與節奏感，在這批作品中沒看到特別好的展現，寫作者沒有意識到自己在創作小品文，因此沒讀到企圖與散文截然不同的體裁、結構與速度感。此外，故事性強的小品文，很容易變成極短篇。劇烈轉折、強烈結尾，這些都屬於小說的技術了。」他說，「我個人愈來愈偏好質樸的文章，很多作品的文字技巧很厲害，但到最後似乎就只剩下技巧；一方面讀得很吃力，一方面也覺得沒有必要。」

小品文獎

決審會議側記

記錄◎董柏廷

一把理解社會的小鑰匙

時間：二〇一六年十月七日下午四時

地點：《自由時報》一樓會議室

決審：阿盛、林黛嫻、陳義芝、廖玉蕙、顏崑陽（依姓氏筆畫排列）

會議開始，先由林榮三文化公益基金會執行長蔡素芬報告收件情形，本屆共收到七百三十一件來稿，由吳鈞堯、李時雍、言叔夏、周昭翡、陳夏民、黃崇凱、劉梓潔、蔡昀臻等八位委員分四組進行初審，選出五十七篇作品進入複審。再由王盛弘、王聰威、柯裕棻等三位複審委員，選出二十六篇作品進入決審。決審委員推舉顏崑陽擔任本次會議主席，各委員先針對本屆作品發表整體看法與評審重點。

陳義芝：要在千字以內的篇幅讓人讀後產生奇特感，或能避用一般性視野寫作，並不容易。今年參賽作品，無論是從生命或是人生經驗的角度切入，都很特別，因此很容易就選出七篇非常欣賞的作品，同時，我還保留三篇表現不錯者。作者都能扣準主旨，簡練地圍繞著核心表達，滿欽佩這些人的

思考深度以及表現能力。

廖玉蕙：這次的參賽作品，有幾篇充滿現代感，與網路世界相互呼應；親情主題也以不同的方式呈現，不再只有悲苦情調，某些篇則藉著對某物件的描寫，照映出人的老去，以及時間的追趕，尤其不錯。不僅將整個時代的脈動呈現出來，同時透露人們的曖昧欲望，滿寫實的。

林黛嫻：小品文獎在林榮三文學獎裡顯得頗為珍貴。小品文必須有好的主題，且講究文字藝術，要脫穎而出非常困難，進入決審的二十六篇作品，有三分之二我認為寫得很好。就千字篇幅來看，其實亦能對應到報紙上的千字專欄，而這些作品比專欄都還來得精緻，且想像力豐富。或許未來，小品文很有可能影響到散文的發展。只是，有些篇章很像極短篇，目前普遍認定極短篇是小說，所以過度小說化的作品，我會慎重考慮。

阿盛：小品文確實不太好寫，我個人較注重文章內涵，無論作者想在一千字裡表達什麼，內涵都是很重要的，不能只靠文字，且文字若過度雕琢將顯得流氣。整體而言，今年水準還不錯，至少讀起來順暢、容易理解。

顏崑陽：從這次參賽作品的取材，可看出多元社會中的各種面向。有些作品書寫傳統鄉土的社會經驗，同時，也有相當現代化、與網路時代經驗結合之作，更有書寫傳統親情、男女愛情、旅遊的題材，由此可見，在開放社會中，能做為文學書寫的題材其實相當廣泛，只看作者如何表現。此外，一千字篇幅沒有多餘的空間可浪費，因此，評審時我會注意文字是否精煉，敘述與轉折是否靈活，主

題是否渙散。

經評審協商後，決議首輪每人圈選七篇，結果如下：

二票作品

〈呼請城隍爺〉（阿盛、陳義芝、廖玉蕙）

〈我的朋友張無忌〉（阿盛、陳義芝、顏崑陽）

〈在倫敦死去的台灣少女〉（林黛嫻、陳義芝、顏崑陽）

一票作品

〈紅豆湯〉（阿盛、廖玉蕙）

〈記憶消波塊〉（林黛嫻、陳義芝）

〈曬剝皮魚〉（阿盛、林黛嫻）

〈法蘭克福〉（林黛嫻、廖玉蕙）

〈G三〉（林黛嫻、陳義芝）

〈換刀〉（廖玉蕙、顏崑陽）

〈穴居〉（陳義芝、廖玉蕙）

〈父親的服事〉（阿盛、林黛嫻）

一票作品

〈道別〉（顏崑陽）

〈時差〉（顏崑陽）

〈看見〉（陳義芝）

〈祭〉（廖玉蕙）

〈回撥〉（顏崑陽）

〈照·看〉（廖玉蕙）

〈小黃瓜〉（阿盛）

〈去你的旅行〉（顏崑陽）

〈容器〉（林黛嫻）

〈神在裡邊〉（阿盛）

○票作品

〈理光頭〉、〈遺失物〉、〈涼鞋〉、〈修齒的模樣〉、〈夜航〉

未獲票作品不列入討論，評審針對一票以上作品發表意見。

一票作品

〈道別〉

顏崑陽：這篇題材稍舊，敘述較沉悶，文字較凝重，節奏欠靈活。我願意放棄。

〈時差〉

顏崑陽：這篇我覺得不錯，主題雖較深沉，但有哲學性的存在感。

廖玉蕙：我反覆看了幾遍，作者講的東西很難說服我，時間標記愈拉愈遠，前面抽象思考，後段又突然落入現實，中間的連結性較散。

陳義芝：這篇較為難解的部分，或可以象徵性說法看待——人跟人都星辰，各自運行在不同的軌道上，經常錯過，是一種「失之交臂」感？

林黛嫻：這篇寫得太小說化了，可能得慎重考慮。

〈看見〉

陳義芝：這篇沒有特殊的戲劇性情節，將一個小家庭的狀況真切地描寫出來，我欣賞描寫太太走出去時，自門縫看了他一眼，那一眼滿有意思的，只是，最後一行有個缺點，用了一個「她」，讓我看得有點糊塗，若是錯字可以改掉。不過，我願意放棄。

阿盛：此篇細節上似有隱含，描寫妻子的部分很不錯，但結尾不是那麼好，前面的鋪排也不夠，讓讀者無法理解。

〈祭〉

廖玉蕙：我放棄此篇。

〈回撥〉

顏崑陽：此篇取材自日常生活、描寫親情，用一個聚焦的角度在親子事件上琢磨，再經由一些變化，表達母親的關懷，之後兒子也發現媽媽的關心，敘述很靈活。

陳義芝：很平順，但並不特別支持。

林黛嫻：主題掌握度很好，技巧也令人眼睛一亮，只是題材平凡常見。

〈照·看〉

廖玉蕙：滿有時代感的一篇作品，寫一名女性爲了追趕時間而不停自拍，也道出身爲一個男人如何看待太太對於歲月逝去的焦慮，最後，太太出差時，發現她悉心照料的乾燥花，此處像是一個反諷：保存乾燥花，就好比自拍，想要留住愈漸乾燥的青春。

陳義芝：看似有深沉意思，但語法上似有較可疑的地方。

林黛嫻：語言很有設計，但有時又覺得太雕琢。

顏崑陽：語言很彆扭、不太自然，小品文很忌諱這種寫法。

〈小黃瓜〉

阿盛：我放棄此篇。

〈去你的旅行〉

顏崑陽：我看中這篇的題材，描寫現代網路文化。宅世代基本上不必實地旅行，只要透過網路就可以進行虛擬的世界旅行，是一種新文化的反映。

廖玉蕙：我支持，尤其這篇的題目非常有趣，有雙關意涵，作者靠手指點擊滑鼠，透過網路，進行一場想像的旅行，像在說瀏覽過別人的照片以後，也等於完成了一場旅行。「去你的」三字也很有諷刺意味，不矯情造作，很清新。

〈容器〉

林黛嫻：我欣賞這篇的題材以及通篇的比喻，但我可放棄此篇。

〈神在裡邊〉

阿盛：這篇寫出親情的單純，筆法很不錯。

陳義芝：後頭寫到敘事者「我」透過手機聽見父親與神明交談、洩露心情的部分，寫法比較魔幻，乍讀會覺得不太清楚。

廖玉蕙：細節有點模糊。

一票作品

〈紅豆湯〉

廖玉蕙：用紅豆湯的煮法比喻人世間的爱情關係，「據說先給了甜頭的紅豆就再也煮不軟了。」

層層扣進，完整性很夠，也保留了一點想像空間。

阿盛：相當聚焦，用不到九百字的篇幅，將煮紅豆湯與愛情關係的轉變緊扣，這點相當成功。

顏崑陽：作者很有寫作構想，顯然不是初學寫作之人，有設計有隱喻，但設計得太刻意，某種自然感就消失了，反而是觀念性的東西較多，缺乏感人經驗。不過，愛情觀這部分有確實傳達出來。

林黛嫻：這篇滿細膩的，沒有選它的原因是文筆太小說化；紅豆與愛情的連結，我也覺得較平凡。

阿盛：其實小品文也可以小說化的，無妨。

〈記憶消波塊〉

陳義芝：是一篇很不錯的小品文，真切有趣，雖然不似廖玉蕙寫得那樣好，但我認為應屬「廖派筆法」。文章結構完整，帶點靈動，讀來不沉悶，比喻雖然不很獨特，但是貼切。

廖玉蕙：我支持。

林黛嫻：頗有設計感，結構一波波鋪陳，緊扣敘述主題。將健忘以上，未達失智的階段，譬喻成浪與消波塊之間的抵擋及消長，很傳神。

〈曬剝皮魚〉

阿盛：看起來應該是長篇幅的題材，但作者卻精簡處理，關於母親處理剝皮魚的過程形容得很好，文字簡單，但內含豐富。

林黛嫻：小品文如果可以讓我們在閱讀時獲得一些資訊，帶有一種知性筆法，這是很珍貴的。這一篇很細膩地描述如何處理剝皮魚，且對於人生的態度也樂觀點出。敘述得很成功。

陳義芝：這篇在我的十名以內，後來沒有選進來，因為幾個地方筆法較空泛、稍顯老氣。

〈法蘭克福〉

林黛嫻：這次的小品文中，很多作品談及女性或是異鄉經驗，這篇筆法像是作者正在「旅行中」，而不只是介紹去了什麼地方、看了什麼東西，感覺很深刻，能夠在這麼短的篇幅裡呈現出這樣的內容，非常珍貴。

廖玉蕙：旅行文章多半是曬知識，可是這篇作者反而空出一點時間祈禱，尋常卻很寫實，清淡的文字，細膩描寫，安靜敘述，或許婚姻並不見得讓作者感受到幸福，但人生就是這麼一回事。

陳義芝：段落太瑣碎，有些語意表達不夠清楚。

顏崑陽：這篇寫旅遊，但並非客觀報導所見所聞，著重浪漫抒情成分，但敘述太零散，結構上不夠理想。旅遊還是偏向個人經驗，寫作者應思考如何將私己經驗呈現出普遍性，關於這點，這篇還是稍嫌晦澀。

〈Full〉

林黛嫻：這篇表面上講述作者在公車上面的觀察。言語上無法說清楚的事情，卻能用簡單的文字表達。通篇讀來頗有創意，彷彿在暗示中港之間的状态，用不點明的方式呈現，非常高明。

陳義芝：我覺得它完全就是要呈現香港跟中國之間的關係，擠滿人的公車情境就是一個隱喻，裡邊用廣東話與普通話穿插，藉此表現出香港已經太「滿」了，再擠不下中國大陸人。作者用「語言」做爲象徵，頗爲完整。

廖玉蕙：但有些句子不太精準，像最後一句說「差點就要出聲回應」，但文中的他終究還是出聲了，怎麼會是「差點」呢？

〈換刀〉

廖玉蕙：從一件小事描述起，寫小時候爸爸幫作者蒐集貼紙，現在爸爸老了想集便利商店的點數，打算換一把贈品刀子，換成孩子受託，儘管不耐煩，還是幫忙弄了幾張貼紙回來，最後發現爸爸其實是要換給自己的。父母親就是如此，從小到大都在爲孩子忙，無論孩子年紀多大。讀起來很溫馨，小事件表達深情意，符合小品文該有的樣子。

陳義芝：如果「換刀」能有更特別的意涵，就更好了。

〈穴居〉

陳義芝：這篇寫得很好，沒有什麼缺點，揭露出另一種現實，充滿現代性。而且文中說的「深度交流」可能別有意思。

廖玉蕙：我相信像文章中這類的人不在少數，很多胖宅男，在網路上面尋找溫暖，甚至相濡以沫，各有各的心酸。或許彼此沒有什麼人生經歷，缺乏深度交流，其中也包含了一點憤恨，而這憤恨

源自於缺憾，這篇把缺憾寫得很好而且寫實。

顏崑陽：確實具有現代性，也很寫實，只是讀了教人難過。

〈父親的事〉

阿盛：內涵不錯，敘述清楚，聚焦也清晰，寫出父親對內外衣著的堅持，母親在世時，會盡力為父親打理服事；母親走後，描寫父親的無奈相當傳神。「服事」兩字似乎也有一個小小的雙關，但無論有或無，老人的孤寂被作者用一句話顯現，自然、沒有太多雕琢，手法很不錯。

林黛嫻：淡筆寫深情，道出父親對生活細節的堅持，中間心情轉折也寫得非常深刻，我滿喜歡這篇的。

陳義芝：題目不好，雖然阿盛說有雙關，但還是會讓人打個問號。

廖玉蕙：像小津安二郎電影的文字化，很家常的圖畫。

顏崑陽：這一篇淡淡敘述中含有細膩的部分。

二票作品

〈呼請城隍爺〉

陳義芝：開頭有《詩經·大雅》的氣象，短篇小品文能達到這點，程度了不得，應該支持。

廖玉蕙：文章從祖輩寫起，原從事農夫忙活，在兩岸交鋒、軍隊抵達後，前線封渡口、埋地雷，

連祖墳也變成公有地，最後，甚至帶點控訴：人們沒有聽見土地的聲音。

阿盛：一千字的篇幅，寫出幾十年間戰地人民的無奈，結尾處理得不錯，相當有力量。

〈我的朋友張無忌〉

陳義芝：作者想像力豐富，表現圓熟自在，點出當今世態人情，凝聚力完整，同時融合現代電玩遊戲的氛圍。

林黛嫻：我滿喜歡這篇作品，沒有投的原因是「張無忌」的意象用得太多，顯得創意不足，無論作者就是金庸文本，或是從電玩的角色發揮，總之，是太輕易地就把這個主角用掉了。

阿盛：不論是從電腦遊戲閱讀金庸作品，或是真的從小說文本認識張無忌，我都可以接受，畢竟那也算是一種廣義的閱讀。

顏崑陽：題材新穎，把武俠小說與電玩遊戲整合，以真假相混方式呈現，無論就選題或寫作技巧而言，都是一篇不錯的作品。

〈在倫敦死去的台灣少女〉

陳義芝：此篇以氣氛逼人取勝，把城市的冷漠透過反諷筆法道出，作者摹寫的場景也頗具戲劇感，彷彿有事件即將發生，雖未明講這位少女如何，但能確實讀到少女在城市裡邊的種種感受。

廖玉蕙：我認為最特別之處，是點出希望小女生永遠不要長大，其實作者想說的是這個世界實在混亂到令人驚恐的地步。

顏崑陽：這是最喜歡的一篇作品，若有排名我會給它第一名。題材新鮮，具有時代感，敘述手法特別，乍讀以為片段不相連，但作者採取的是後現代的拼貼方式，把城市的詭異氛圍，以這樣的敘述讓圖像鮮明起來。

所有獲票作品皆討論完畢，評審決議〈道別〉、〈看見〉、〈祭〉、〈回撥〉、〈照·看〉、〈小黃瓜〉、〈容器〉皆放棄，其餘作品進入第二輪投票，以「淘汰法」表決，每人四票，結果如下：

四票作品

〈神在裡邊〉（林黛嫻、陳義芝、廖玉蕙、顏崑陽）

三票作品

〈時差〉（阿盛、林黛嫻、廖玉蕙）

一票作品

〈曬剝皮魚〉（廖玉蕙、顏崑陽）

〈法蘭克福〉（阿盛、顏崑陽）

〈Eni〉（阿盛、廖玉蕙）

〈換刀〉（林黛嫻、陳義芝）

〈去你的旅行〉（林黛嫻、陳義芝）

一票作品

〈紅豆湯〉（顏崑陽）

〈穴居〉（阿盛）

〈父親的服事〉（陳義芝）

〈神在裡邊〉、〈時差〉確定淘汰，再就獲兩票淘汰票的五篇作品進行第三輪討論，改以分數評比，最高五分，最低一分。得分結果爲：

〈曬剥皮魚〉 18分

〈阿盛 5分、林黛嫻 4分、陳義芝 4分、廖玉蕙 2分、顏崑陽 3分〉

〈換刀〉 18分

〈阿盛 4分、林黛嫻 1分、陳義芝 3分、廖玉蕙 5分、顏崑陽 5分〉

〈Full〉 14分

〈阿盛 1分、林黛嫻 5分、陳義芝 5分、廖玉蕙 1分、顏崑陽 2分〉

〈去你的旅行〉 14分

〈阿盛 2分、林黛嫻 2分、陳義芝 2分、廖玉蕙 4分、顏崑陽 4分〉

〈法蘭克福〉 11分

（阿盛 3分、林黛嫻 3分、陳義芝 1分、廖玉蕙 3分、顏崑陽 1分）

〈法蘭克福〉確定淘汰，評審再就兩篇同獲十四分的作品，進行第四輪討論，以一人一票方式，舉手表決入選作品，結果為：〈P.E.〉兩票（林黛嫻、陳義芝）；〈去你的旅行〉三票（阿盛、廖玉蕙、顏崑陽）。結果出爐，由〈在倫敦死去的台灣少女〉、〈記憶消波塊〉、〈穴居〉、〈曬剝皮魚〉、〈父親的服事〉、〈呼請城隍爺〉、〈紅豆湯〉、〈去你的旅行〉、〈換刀〉、〈我的朋友張無忌〉獲獎。會議圓滿結束。



散文獎、小品文獎決審簡介



林黛嫻

一九六二年生。世新大學中文系博士。曾任《中央日報》副刊中心主任兼副刊主編，現任教於淡江大學中文系。著有散文《推浪的人》等；小說《單獨的存在》等。



阿盛

一九五〇年生。本名楊敏盛。東吳大學中文系畢業，曾任職媒體，現主持「寫作私淑班」。著有散文《三都追夢酒》等二十餘冊、長篇小說兩冊、詩歌一冊；主編散文選集二十二冊。





陳義芝

一九五三年生。高雄師範大學國文研究所博士。曾任《聯合報》副刊組主任，現任台灣師範大學副教授。著有散文《歌聲越過山丘》等；詩集《掩映》等；評論集《現代詩人結構》等多部。

廖玉蕙

一九五〇年生。東吳大學中國文學博士。曾任台北教育大學教授。著有散文《送給妹妹的彩虹》等多冊；論著《寫作其實並不難：凝眸光與暗，寫出虛與實》等多部。

顏崑陽

一九四八年生。國立台灣師範大學國文研究所博士。現任教淡江大學中文系。著有散文《窺夢人》等多冊；小說《龍欣之死》；論著《反思批判與轉向：中國古典文學研究之路》等多部。